

# Визначення «технології» для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію

Одним із кваліфікаційних критеріїв, які за [статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон) замовник може встановити в умовах закупівлі, крім закупівель, визначених [пунктом 29 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників](#), передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості), є критерій згідно з [пунктом 1 частини 2 наведеної статті — наявність в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій](#).

Закупівельним законодавством **не встановлено визначення «технології»** та їх види чи вимоги для підтвердження відповідності учасника такому критерію. І так само не передбачено, як повинен учасник підтверджувати свою відповідність у цій частині. Тож встановлення необхідних вимог покладається саме на замовника. Учасник своєю чергою вже підтверджує свою відповідність з огляду на умови самої закупівлі.

У публікації порталу RADNUK.COM.UA [«Технології — окрема чи загальна умова кваліфікаційного критерію?»](#) ми трішки розібралися, чим є ця частина кваліфікаційного критерію та як її можна підтвердити.

Проте, чи буде правомірним відхилення пропозиції учасника за неналежне підтвердження ним його відповідності згаданому кваліфікаційному критерію в той час, коли документація не містила конкретного визначення такого підтвердження?

Звернемося до практики органу оскарження по вирішенню схожого питання.

## **Практика Комісії щодо наявності в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій**



Рішення Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія) від 29.06.2023 № 9623-р/пк-пз, закупівля [№ UA-2023-05-05-009033-а](#).

## Обставини розгляду скарги

Умовами закупівлі встановлено кваліфікаційний критерій «наявність в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій». На підтвердження інформації стосовно наявності технологій, необхідних для виконання робіт, визначених у технічному завданні, учасник повинен надати інформацію про патент або наявність ліцензії, або інший документ, що підтверджує право використання учасником технологій, визначених у технічних вимогах до предмета закупівлі.

Варто зазначити, що предметом закупівлі є роботи з капітального ремонту, виконання яких потребує наявності дозвільних документів.

У складі своєї пропозиції учасник надав:

свою ліцензію на провадження господарської діяльності;

ліцензію на провадження господарської діяльності субпідрядника;

дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки;

декларацію відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці.

Беручи до уваги перелічені документи учасника, замовник визначив, що цей учасник виконав згадану умову тендерної документації. Замовник визначив такого учасника переможцем торгів.

## Позиція скаржника

Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем закупівлі неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення.

Скаржник наголошує, що згідно з технічним завданням предмет закупівлі передбачає виконання деяких робіт, що відповідно до [пункту 7 групи А Додатка 2 до Порядку видачі дозволів](#) на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого постановою КМУ від 26.10.2011 № 1107 (далі — Порядок № 1107), передбачається наявність дозволу на виконання таких робіт.

## Позиція Комісії

Комісією взято до уваги вимоги закупівлі та вивчено документи, надані переможцем та на яких наголошує замовник. Також Комісія зупинилась на питанні того, що за [Порядком № 1107](#) деякі види робіт, що визначені технічним завданням, передбачають наявність дозволу.

Проте Комісія дійшла думки, що документація **не містить визначення поняття «технології»**, а також технічним завданням не передбачено переліку технологій. Тим самим відмовила в задоволенні скарги в цій частині.



Рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія) від 14.07.2021 № 16154-р/пк-пз, закупівля [№ UA-2021-05-25-002208-b](#)

## Обставини розгляду скарги

Умовами закупівлі встановлено кваліфікаційний критерій «наявність в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій». На підтвердження відповідності цьому критерію і наявності обладнання, матеріально-технічної бази та технологій *замовник просив надати лише довідку в довільній формі без уточнених вимог,*

*саме яку конкретно інформацію повинна містити така довідка.*

Учасник у складі своєї пропозиції надав довідку про наявність в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, що містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази з переліком відповідного майна. Варто зазначити, що згадана довідка не виділяла окремо інформацію про наявність саме технологій.

Взявши до уваги інформацію, зазначену в цій довідці, замовник визначив такого учасника переможцем торгів.

## Позиція скаржника

Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем закупівлі неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголошує, що у довідці переможця відсутня інформація про наявність відповідних технологій, як того вимагає тендерна документація.

## Позиція Комісії

Комісією взято до уваги вимоги закупівлі та інформацію, викладену в довідці переможця. Проте Комісія зазначила, що **документація не містить визначення поняття «технології»**. Тим самим відмовила в задоволенні скарги в цій частині.

## Коментар

Виходячи зі змісту таких рішень, вбачається, що для характеристики належного виконання вимоги щодо підтвердження відповідності учасника згаданому кваліфікаційному критерію в частині наявності в учасника технологій замовнику **потрібно належно визначитись, що саме є технологіями** для такого підтвердження та які інформація чи документи повинні підтвердити їх наявність.

Тим самим самостійне встановлення вимоги в редакції [пункту 1 частини 2 статті 16 Закону](#) «наявність в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій» без конкретного визначення вимог не може слугувати умовою, що учасник в обов'язковому порядку показує наявність технологій.

Таке визначення дійсно необхідне, аби уникнути розбіжностей, які ми бачимо в тонкій межі між поняттями «обладнання», «матеріально-технічна база» та «технології».

Нагадаю, що за наявності невідповідності пропозиції учасника вимогам, визначеним тендерною документацією, зокрема що стосуються підтвердження його відповідності кваліфікаційним критеріям, замовник в порядку [пункту 43 Особливостей](#) повинен надати учаснику можливість виправити таку невідповідність. Для цього в пригоді буде взірець [протоколу про усунення невідповідностей](#), що є на порталі [RADNUK.COM.UA](#).

Читайте також публікації:

[«Вимогу про підтвердження кваліфікаційного критерію „наявність працівників“ визначено у множині: позиція АМКУ»;](#)

[«Обов'язковість зазначення номенклатурної позиції: практичний погляд закупівельника»;](#)

[«П'ять варіантів внесення змін до договору про закупівлю через зміну ставки ПДВ».](#)