

Рішення суду щодо технічної (не)можливості самодекларування субпідрядника для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі в тендері



Рішення Донецького окружного адміністративного суду № [200/2579/23](#) від 26.07.2023

Замовник (далі — позивач) звернувся до Донецького окружного адміністративного суду з позовною заявою до Держаудитслужби (далі — відповідач) про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2023-04-05-012030-а.

За результатами проведеного моніторингу закупівлі UA-2023-04-05-012030-а відповідачем складено висновок від 18.05.2023 про результати моніторингу закупівлі, де зазначено інформацію про порушення позивачем вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), а саме невідповідність тендерної пропозиції учасника ФОП ОСОБА_1 вимогам тендерної документації замовника (учасником під час подання тендерної пропозиції в електронній системі закупівель не задекларовано відсутність підстав, визначених пунктом 44 (пункт 47 у редакції від 19.05.2023) Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабміну [від 12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості), стосовно субпідрядника ТОВ «Д»), що не відповідає вимогам Додатка 2 тендерної документації замовника. У порушення вимог підпункту 2 пункту 41 (підпункт 2 пункту 44 у редакції від 16.05.2023) Особливостей замовник не відхилив тендерну пропозицію учасника ФОП ОСОБА_1 як таку, що не відповідає іншим вимогам, установленим у тендерній документації, та уклав договір про закупівлю від 24.04.2023 № 560-23ШУД на суму 9 698 000,00 грн. Не погоджуючись із таким рішенням відповідача,

позивач звернувся до суду з цим позовом.

Позиція позивача: електронним майданчиком «Українська універсальна біржа» фактично зазначено про відсутність в учасника процедури UA-2023-04-05-012030-а ФОП ОСОБА_1 технічної можливості самодекларування для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі субпідрядника ТОВ «Д».

Позиція відповідача: учасник процедури закупівлі ФОП ОСОБА_1 у складі пропозиції надав лист з інформацією про намір залучення субпідрядника ТОВ «Д». Однак учасником під час подання тендерної пропозиції в електронній системі закупівель не підтверджено відсутність підстав, визначених пунктом 44 (пункт 47 у редакції від 16.05.2023) Особливостей, стосовно субпідрядника ТОВ «Д», або не надано у складі тендерної документації довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, яка стосується ТОВ «Д».

За нагоди радимо ознайомитися зі статтею [«НАЗК про механізм взаємодії між ЕСЗ та Реєстром корупціонерів»](#).

Стосовно субпідрядника замовник 13.05.2023 зазначив, що для перевірки ТОВ «Д» на предмет відсутності підстав для відмови в участі у закупівлі, передбачених частиною 1 статті 17 Закону, застосовано аналітичну систему YouControl та додатково переглянуто дані, які оприлюднюються на вебпорталі Антимонопольного комітету щодо наявності/відсутності інформації про антиконкурентні узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів. При цьому у відповіді, наданій замовником від 13.05.2023, не наведено причин, які унеможливили надання інформації, визначеної у пункті 44 (пункт 47 у редакції від 16.05.2023) Особливостей, стосовно субпідрядника, а тому замовник мав відхилити тендерну пропозицію учасника ФОП ОСОБА_1.

Що стосується листа ТОВ «Українська універсальна біржа», то відповідач вважає, що вказаний суб'єкт не має законодавчих повноважень з надання рекомендацій та визначення механізму заповнення інформаційних полів, завантаження файлів, проведення самодекларування щодо підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі по статті 17 Закону.

Позиція суду: проаналізувавши положення підпункту 2 пункту 41 (підпункт 2 пункту 44 у редакції від 16.05.2023) Особливостей, вважає, що унормування цього підпункту Особливостей стосується лише умов, що висуваються до технічної специфікації, та інших вимог щодо предмета закупівлі тендерної документації. Тобто аналізована норма поширює свою дію у випадку невідповідності тендерної пропозиції учасника вимогам до предмета закупівлі, що наведені в тендерній документації замовника.

А тому суд вважає, що відповідачем складено висновок про порушення позивачем вимог законодавства, які не відповідають фактично установленим під час моніторингу процедури закупівлі обставинам, що є підставою для визнання таких висновків протиправними. У спірному висновку вказано, що учасник процедури закупівлі ФОП ОСОБА_1 не задекларував відсутність підстав, визначених пунктом 44 (пункт 47 у редакції

від 16.05.2023) Особливостей.

Суд звертає увагу, що відповідно до пункту 44 (пункт 47 у редакції від 16.05.2023) Особливостей учасник процедури закупівлі підтверджує відсутність підстав, зазначених у цьому пункті (крім абзацу чотирнадцятого цього пункту), шляхом самостійного декларування відсутності таких підстав в електронній системі закупівель під час подання тендерної пропозиції.

Позивач на виконання вимог ухвали суду від 13.07.2023 зазначив, що ФОП ОСОБА_1 вказані вимоги законодавства виконала, що відображено за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2023-04-05-012030-a> (розділ «Реєстр пропозицій» > «Відповідність критеріям» > «Відповіді учасника»).

Щодо посилань відповідача на те, яким чином замовник перевіряв відсутність підстав, визначених у пункті 44 (пункт 47 у редакції від 16.05.2023) Особливостей, то нормами передбачено, що замовник не вимагає від учасника процедури закупівлі під час подання тендерної пропозиції в електронній системі закупівель будь-яких документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених у цьому пункті (крім абзацу чотирнадцятого цього пункту), крім самостійного декларування відсутності таких підстав учасником процедури закупівлі відповідно до абзацу шістнадцятого цього пункту.

Оскільки відповідачем у спірному висновку мовиться про учасника закупівлі, а не переможця, то, відповідно, на позивача як на замовника не покладался обов'язок перевірити дотримання учасником вимог пункту 44 (пункт 47 у редакції від 16.05.2023) Особливостей щодо субпідрядника.

Підсумовуючи викладене, суд дійшов висновку, що позовні вимоги є правомірними та такими, що належить задовольнити в повному обсязі.

Керуючись статтями 9, 19, 72-79, 90, 132, 139, 241-246, 250, 255, 295, 297 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу державної закупівлі задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати висновок моніторингу Держаудитслужби UA-2023-04-05-012030-а, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби на користь замовника судові витрати зі сплати судового збору в розмірі 2 147,20 грн.

Користуйтеся [**шпаргалкою щодо застосування замовником норм пункту 47 Особливостей.**](#)

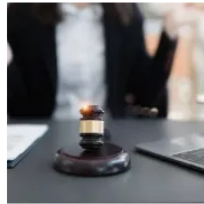
Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти в розділі [«Судова практика закупівель»](#):

- ЗАМОВНИКАМ
 - УЧАСНИКАМ
 - ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ
 - ПРАВОВА БАЗА
 - ЖУРНАЛИ
 - КНИГИ
 - ТЕСТИ
- Воєнний стан | Локалізація | Уповноважена особа | **Планування закупівель** | Конкуренційні процедури | Практика АМКУ | Договір про закупівлю
Відповідальність у закупівлях | Моніторинг закупівель | **Судова практика закупівель** | Природний газ | Електрична енергія | Закупівля робіт
Експерти відповідають | Відео замовникам | Казна | Інфографіка | Оборонні закупівлі | Проекти НПА | "Допорогові" закупівлі за Особливостями



Судова практика закупівель

- ▼ Інфографіка
- ▼ Відеодопомога
- ^ Статті
- Воєнний стан
- COVID-19



Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду

СУДОВА ПРАКТИКА ДЛЯ УЧАСНИКІВ | СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ
Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.03.2023 у справі № 520/4583/22. Обставини справи: за результатами моніторингу закупівлі UA-2021-10-25-006986-b Державна аудиторська...

Катерина Плашенко | [Підписатися](#) | [764](#) | 16 Березня 2023

СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).