

Оскарження в суді рішення АМКУ щодо відміни закупівлі через відсутність подальшої потреби



Рішення Київського окружного адміністративного суду № [640/9149/22](#) від 24.05.2023

Замовник (далі — позивач) звернувся до суду з позовом до Антимонопольного комітету України (далі — АМКУ, відповідач), у якому просить визнати протиправним та скасувати рішення відповідача від 25.05.2022 № 4735-р/пк-пз. Позивач зазначає про необґрунтованість доводів відповідача про обрання позивачем неправильної підстави відміни процедури публічної закупівлі.

14.02.2022 позивач розпочав процедуру закупівлі: код ДК 021 2015: 15220000-6 — Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені, ідентифікатор закупівлі: UA-2022-02-14-007565-b (далі — закупівля). На участь було подано дві тендерні пропозиції: учасника — приватного підприємства «М» та ТОВ «О». 10.05.2022 позивач прийняв рішення відмінити закупівлю з підстави, що передбачена пунктом 1 частини 1 статті 32 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), а саме: відсутність подальшої потреби в закупівлі товарів. Не погоджуючись із рішенням замовника, приватне підприємство «М» подало відповідачу скаргу № UA-2022-02-14-007565-b.b3 щодо прийнятих рішень, дій замовника. Під час розгляду скарги приватного підприємства «М» відповідачем встановлено наявність підстав для її задоволення, у зв'язку з чим рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель № 4735-р/пк-пз вирішено задовольнити таку скаргу та зобов'язати позивача скасувати рішення про відміну процедури закупівлі.

Не погоджуючись із таким рішенням відповідача, позивач звернувся до суду з адміністративним позовом.

Доводи позивача: з початку військової агресії російської федерації проти України усі заклади загальної середньої освіти (сім закладів), які забезпечує замовник, здійснюють освітній процес у дистанційній формі, а отже харчування учнів у закладах загальної

середньої освіти не здійснюється.

Із 14.03.2022 призупинено роботу п'яти закладів дошкільної освіти з шести, які забезпечує замовник, а отже харчування вихованців здійснюється лише в одному закладі дошкільної освіти.

Відповідно до бухгалтерської довідки централізованої бухгалтерії позивача у закладах освіти комунальної власності станом на 10.05.2022 зафіксована наявність залишків риби морської, цілої замороженої (хек, минтай, аргентина). Беручи до уваги режим роботи закладів під час воєнного стану та роботу лише одного дошкільного навчального закладу, наявний залишок риби свіжомороженої забезпечує у повному обсязі повноцінне харчування здобувачів освіти (вихованців).

Враховуючи вищезазначене, замовником було прийнято рішення відмінити процедуру закупівлі з підстави, що передбачена пунктом 1 частини 1 статті 32 Закону.

Доводи відповідача: посилається на лист Міністерства економіки України від 04.03.2022 № [3304-04/9225-06](#) «Щодо здійснення закупівель у період воєнного стану», у якому, зокрема, зазначено: «...розпочаті до введення правового режиму воєнного стану в Україні, завершуються у порядку, визначеному Законом.

У разі якщо замовники, які розпочали процедури закупівлі до введення правового режиму воєнного стану України, не мають можливості завершити такі процедури закупівлі у зв'язку із обставинами, що не залежать від замовників, **вони** можуть визнати тендер таким, що не відбувся, відповідно до частини 5 статті 32 Закону в разі якщо здійснення закупівлі стало неможливим внаслідок дії непереборної сили...»

Позиція суду: лист Міністерства економіки України не встановлює норм права, а має виключно рекомендаційний та інформаційний характер. При цьому зміст листа № [3304-04/9225-06](#) свідчить про висловлення Міністерством економіки України позиції про наявність у замовників права визнати тендер таким, що не відбувся. При цьому такий лист не визначає їх обов'язку за вказаних у ньому обставин припинити відповідні процедури закупівлі виключно таким способом.

Скасування рішення замовника про припинення процедури закупівлі виключно з огляду на необхідність обрання замовником іншої підстави такого припинення є проявом надлишкового формалізму, який не є виправданим у межах спірних правовідносин.

Аналізуючи наведені позивачем доводи щодо наявності в нього підстав для припинення процедури закупівлі (обставини відсутності подальшої потреби в закупівлі товарів), суд вважає таку аргументацію обґрунтованою з огляду на долучені до матеріалів справи докази наявності залишків риби морської, цілої замороженої (хек, минтай, аргентина), які були достатніми за умов режиму роботи закладів освіти, які забезпечує замовник, що склались на момент відміни процедури закупівлі, про які було зазначено вище.

Зважаючи на постанову Верховного Суду від 30.01.2020 у справі № 910/14949/18, суд вважає, що відповідачем за час розгляду справи на виконання вимог частини 2 статті 77

Кодексу адміністративного судочинства України (далі — КАСУ) не було доведено правомірності прийнятого ним оскаржуваного рішення.

На підставі викладеного, керуючись статтями 2, 5-11, 19, 72-77, 90, 241-246, 250, 263 КАСУ, суд вирішив адміністративний позов замовника до АМКУ про визнання протиправним та скасування рішення задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати рішення АМКУ № 4735-р/пк-пз, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань АМКУ на користь замовника понесені останнім судові витрати в розмірі 2 481, 00 грн.

Наразі рішення оскаржується в апеляційному суді.

За нагоди використовуйте зразок [протоколу про надання відповіді на запит АМКУ та інформації по суті скарги на запит АМКУ \(за Особливостями з 19.05.2023\)](#).

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти в розділі «[Судова практика закупівель](#)»:

The screenshot shows the website's navigation menu with categories: НОВИНИ, СТАТТІ, ІНСТРУМЕНТИ, КОНСУЛЬТАЦІЇ, НАВЧАННЯ, ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД, ПІДПИСАТИСЯ, and ВІДЕО. Below the menu is a grid of topic tags including 'Судова практика закупівель', which is highlighted with a blue box and a blue arrow. The main content area features a featured article titled 'Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду' with a star icon. To the right of the article is a sidebar titled 'СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ' containing a brief description of the publication's content.

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі «[Воєнний стан](#)».