

# Тендерна документація не містить кінцевого строку подання тендерних пропозицій і не тільки: рішення суду



Рішення Чернігівського окружного адміністративного суду № [620/2855/23](#) від 08.06.2023

Замовник оголосив публічну закупівлю дизельного генератора (ідентифікатор закупівлі UA-2022-12-22-022399-а). За результатами проведеного аукціону з його переможцем, ТОВ «Г», було укладено договір № 27 про закупівлю від 19.01.2023. Держаудитслужба провела моніторинг закупівлі та виявила порушення. Замовник/позивач звернувся до суду з позовом до Держаудитслужби/відповідача про визнання протиправним та скасування висновку, складеного за результатами моніторингу процедури закупівлі UA-2022-12-22-022399-а.

## Позиція позивача

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на порушення відповідачем процедури формування спірного висновку. Вказує, що усунення виявленого порушення у строки та спосіб, визначений контролюючим органом, — шляхом розірвання договору саме з дотриманням вимог Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України — може призвести до значних негативних наслідків як для позивача, так і для ТОВ «Г», оскільки виконання вимоги про розірвання договору призведе до повернення генераторів та проведення нової процедури закупівлі, яка може зайняти невизначений час, а мешканці та установи міста (школи, дитячі садочки, лікарні та ін.) можуть залишитися без надання життєво необхідних комунальних послуг з постачання теплової енергії, водопостачання та водовідведення, оскільки закуплені генератори будуть використані саме з цією метою у разі відключення електроенергії, що свідчить про очевидну непропорційність та неспівмірність заходу реагування, вжитого відповідачем.

## Позиція відповідача

Відповідач подав відзив на позов, у якому просить відмовити позивачу в задоволенні позову. Він зазначає, що за результатами аналізу відповідності тендерної документації вимогам законодавства встановлено, що тендерна документація позивача не містить кінцевого строку подання тендерних пропозицій, чим порушено вимоги пункту 14 частини другої статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон).

Крім того, вказує, що тендерна пропозиція ТОВ «Г» не відповідала вимогам тендерної документації замовника та підлягала відхиленню, натомість позивачем у порушення вимог абзацу 6 підпункту 2 пункту 41 (пункт 44 в редакції від 19.05.2023) Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою КМУ від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості), визнано ТОВ «Г» переможцем торгів та укладено договір. Також зазначає про порушення вимог пункту 10 частини 1 статті 10 Закону, оскільки в електронній системі закупівель не було оприлюднено Додатка 2 «Розгорнута специфікація та технічні характеристики товару» до договору, який, відповідно до пункту 13.1 договору, є його невід'ємною частиною.

## Позиція суду

Оцінюючи обставини даної справи, суд зазначає, що вимога «зазначення кінцевого строку подання тендерних пропозицій» у тендерній документації дійсно не може вважатися повною мірою виконаною позивачем, оскільки ця вимога в Законі сформульована не як вимога про «визначення періоду подання тендерних пропозицій», що за змістом було зроблено позивачем, а саме як вимога зазначити конкретну кінцеву дату подання тендерних пропозицій. У зв'язку з цим судом встановлено факт невиконання позивачем вимоги пункту 14 частини 2 статті 22 Закону, згідно з якою саме у тендерній документації має міститися кінцевий строк подання тендерних пропозицій.

Порушення позивачем пункту 14 частини 2 статті 22 Закону не призвело до будь-яких наслідків для відкритості та прозорості публічної закупівлі UA-2022-12-22-022399-а, а також для будь-якого іншого публічного інтересу.

Що стосується надання ТОВ «Г» витягу з ЄДР, сформованого за 39 днів замість тридцятиденної давнини щодо дати подання, то суд вважає, що витяг з ЄДР більшої давності не може вказувати на невідповідність тендерної пропозиції вимогам тендерної документації за змістовним критерієм. Обставини цієї справи дають можливість прийти до однозначного висновку про те, що допущене порушення за обставин даної справи не призвело та не могло призвести до негативного впливу на будь-які суспільні інтереси, оскільки за змістом та по суті вимог тендерної документації реєстрація ТОВ «Г» була підтверджена відповідним витягом.

Щодо неоприлюднення в електронній системі закупівель Додатка 2 «Розгорнута специфікація та технічні характеристики товару» до Договору № 27 від 19.01.2023 суд зазначає, що, виходячи із невід'ємного статусу вказаного додатка до договору, останній дійсно мав бути оприлюднений замовником в електронній системі закупівель, оскільки статус невід'ємних додатків передбачає нерозривний зв'язок таких додатків із договором та зумовлює їх спільне надання.

Водночас за обставинами даної справи суд вважає, що неоприлюднення такого додатка також не призвело та не могло призвести до негативного впливу на будь-які суспільні інтереси, зокрема на проведення самої публічної закупівлі та її результати, оскільки відповідне оприлюднення договору відбувається після визначення переможця публічної закупівлі та укладення відповідного договору.

**Керуючись статтями 72-74, 77, 241-246, 250 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив позов про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби за результатами моніторингу процедури закупівлі UA-2022-12-22-022399-а, стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби судовий збір у розмірі 2684,00 грн.**

Нагадаємо, що на порталі оновлено [шпаргалку щодо строків, визначених законодавством у сфері публічних закупівель у відкритих торгах з Особливостями](#).

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти в розділі [«Судова практика закупівель»](#):

The screenshot shows the website interface with a navigation bar containing 'НОВИНИ', 'СТАТТІ', 'ІНСТРУМЕНТИ', 'КОНСУЛЬТАЦІЇ', 'НАВЧАННЯ', 'ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД', and 'ВІДЕО'. Below the navigation bar is the site logo and a 'Підписатися' button. A menu bar includes 'ЗАМОВНИКАМ', 'УЧАСНИКАМ', 'ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ', 'ПРАВОВА БАЗА', 'ЖУРНАЛИ', 'КНИГИ', and 'ТЕСТИ'. The 'ПРАВОВА БАЗА' section is active, displaying a grid of categories such as 'Воєнний стан', 'Локалізація', 'Уповноважена особа', 'Планування закупівель', 'Конкурентні процедури', 'Практика АМКУ', 'Договір про закупівлю', 'Відповідальність у закупівлях', 'Моніторинг закупівель', 'Судова практика закупівель', 'Природний газ', 'Електрична енергія', 'Закупівля робіт', 'Експерти відповідають', 'Відео замовникам', 'Казна', 'Інфографіка', 'Оборонні закупівлі', 'Проекти НПА', and '“Допорогові” закупівлі за Особливостями'. A blue arrow points to the 'Судова практика закупівель' category. Below this, a sidebar lists 'Інфографіка', 'Відеодопомога', and 'Статті'. The main content area features a featured article titled 'Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду' with a star icon. The article text includes: 'СУДОВА ПРАКТИКА ДЛЯ УЧАСНИКІВ СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.03.2023 у справі № 520/4383/22 Обставини справи: за результатами моніторингу закупівлі UA-2021-10-25-006986-б Державна аудиторська... Катерина Плащенко 766 16 Березень 2023'. A 'СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ' sidebar contains the text: 'Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель'.

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](#) у розділі [«Воєнний стан»](#).