

Рішення суду щодо розрахунку договірної ціни учасника з порушенням норм Настанови № 281



Рішення Житомирського окружного адміністративного суду [№ 240/5575/23](#) від 01.06.2023

Замовник (далі — позивач) звернувся до суду з позовом до Держаудитслужби, у якому просить визнати протиправним та скасувати висновок від 16.02.2023 про результати моніторингу відкритих торгів з Особливостями здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості), № UA-2022-11-18-013657-а. В обґрунтуванні позову вказано, що за результатами моніторингу процедури закупівлі відповідачем встановлено порушення законодавства у сфері закупівель та складено висновок, яким Держаудитслужба зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором про закупівлю від 12.01.2023 № 1, у тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/нікчемності договору.

Позивач вважає такий висновок протиправним та таким, що містить ознаки втручання у його дискреційні повноваження.

Позиція Держаудитслужби/відповідача: на порушення підпункту 2 пункту 41 Особливостей замовник не відхилив тендерну пропозицію учасника ФОП ОСОБА_1 як таку, що не відповідала умовам, установленим у тендерній документації відповідно до абзацу першого частини третьої статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), та як таку, що не відповідала умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Позиція суду: у тендерній документації встановлено імперативну умову, що договірна ціна учасниками повинна бути розрахована відповідно до кошторисних норм «Настанова з визначення вартості будівництва», затверджених наказом Міністерства розвитку громад

та територій України від 01.11.2021 № 281 (далі — Настанова). Відповідно до пункту 5.13 Настанови у складі ціни пропозиції учасника процедури закупівлі (договірної ціни) загальновиробничі витрати (далі — ЗВВ) обчислюються з огляду на структуру цих витрат, яка склалася в підрядній організації за попередній період, з урахуванням положень Методичних рекомендацій із формування собівартості будівельно-монтажних робіт, затверджених наказом Мінрегіону від 31.12.2010 № 573, і переліку загальновиробничих витрат, наведених у Додатку 10 до цієї Настанови.

Відповідно до пункту 5.14 Настанови при визначенні ЗВВ у складі ціни пропозиції учасника процедури закупівлі (договірної ціни) учасники процедури закупівлі (підрядні організації) визначають розрахунково-аналітичним методом кошти на:

заробітну плату працівників, зазначених у пункті 1.1 Додатка 10 до цієї Настанови, з урахуванням структурного складу організації та рівня заробітної плати, що планується отримувати на об'єкті замовлення;

покриття решти статей ЗВВ, виходячи з витрат попереднього звітного періоду за цими статтями, з урахуванням потужності організації та обсягу робіт, що пропонуються до виконання. До ціни пропозиції учасника процедури закупівлі (договірної ціни) також включаються відрахування за встановленими законодавством нормами на єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування від заробітної плати робітників, зайнятих на будівельних роботах і на керуванні та обслуговуванні будівельних машин та механізмів, і працівників, кошти на заробітну плату яких враховуються у ЗВВ.

Відповідно до пункту 5.15 Настанови у складі ціни пропозиції учасника процедури закупівлі (договірної ціни) ЗВВ включаються за показниками, визначеними розрахунково-аналітичним методом на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку з використанням самостійно обраної підприємством бази розподілу (зокрема, у відсотках від прямих витрат).

Таким чином, від учасників у складі тендерних пропозицій імперативно вимагалось надання розрахунку ціни тендерної пропозиції (договірної ціни) за статтями витрат договорної ціни відповідно до вимог Настанови, до складу якої, зокрема, включаються ЗВВ, що розраховані з урахуванням показників I та III блоку ЗВВ, які визначені саме розрахунково-аналітичним методом на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку з використанням самостійно обраної підприємством бази розподілу (зокрема, у відсотках від прямих витрат), та з наданням підтвердних розрахунків відповідно до пункту 5.14 Настанови, тобто з наданням у складі тендерної пропозиції учасників визначених розрахунково-аналітичним методом показників I та III блоку ЗВВ по об'єкту замовлення, на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку.

Проте моніторингом встановлено, що відповідно до наданих учасником ФОП ОСОБА_1 розрахунків до договірної ціни та пояснювальної записки до договірної ціни загальновиробничі витрати у складі договірної ціни учасника розраховані за усередненими показниками Додатка 18 до Настанови, а не за показниками, визначеними розрахунково-аналітичним методом на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку, що не відповідає вимогам пунктів 5.13, 5.14, 5.15 розділу V Настанови, а тому не відповідає умовам пункту 6 розділу III тендерної документації.

Окрім цього, суд погоджується з висновком відповідача, що на порушення вимог пункту 17 частини 2 статті 22 Закону та пункту 28 Особливостей тендерна документація замовника не містить по батькові, посади та електронної адреси посадової особи замовника (ОСОБА_2), уповноваженої здійснювати зв'язок з учасниками, та в порушення вимог абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону та пункту 28 Особливостей замовником у пункті 4 розділу 4 Додатка 3 до тендерної документації встановлено умову щодо надання у складі тендерних пропозицій учасників гарантійного листа про дотримання у своїй діяльності, зокрема, Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» від 14.10.2014 № 1702-VII, при тому що зазначений нормативний документ втратив чинність.

Вимогами пунктів 1 та 2 частини 1 статті 31 Закону встановлено імперативну умову, що замовник відхиляє тендерну пропозицію, зокрема, якщо учасник процедури закупівлі не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 цього Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства та / або не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Крім того, частиною 2 пункту 41 Особливостей встановлено, що замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, коли тендерна пропозиція не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації; не відповідає вимогам, установленим у тендерній документації відповідно до абзацу першого частини третьої статті 22 Закону. Підпункт 2 пункту 47 Особливостей встановлює єдину імперативну умову, що в разі неможливості усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства у сфері публічних закупівель, з описом таких порушень, які неможливо усунути, замовник відмінює тендер.

Керуючись статтями 14, 72-77, 139, 177, 241-247, 250-251, 255, 295, 297 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив у задоволенні позову замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку відмовити.

Нагадаємо, що на порталі в розділі [«Правова база»](#) оновлено:

[постанову Кабінету Міністрів України «Про затвердження Технічного](#)

[регламенту будівельних виробів \(продукції\)»;](#)

[Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності»;](#)

[Закон України «Про архітектурну діяльність».](#)

За нагоди використовуйте такі зразки:

[Протокол відміни відкритих торгів через відсутність подальшої потреби;](#)

[Протокол про відміну відкритих торгів у разі неможливості усунення порушення.](#)

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти у розділі [«Судова практика закупівель»](#):

The screenshot shows the website interface for 'Радник у сфері публічних закупівель'. The top navigation bar includes 'НОВИНИ', 'СТАТТІ', 'ІНСТРУМЕНТИ', 'КОНСУЛЬТАЦІЇ', 'НАВЧАННЯ', 'ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД', and 'ВІДЕО'. Below the navigation is a search bar and a 'Підписатися' button. The main menu features categories like 'ЗАМОВНИКАМ', 'УЧАСНИКАМ', 'ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ', 'ПРАВОВА БАЗА', 'ЖУРНАЛИ', 'КНИГИ', and 'ТЕСТИ'. Under 'ПРАВОВА БАЗА', 'Судова практика закупівель' is highlighted with a blue box and a blue arrow. The article preview shows a title: 'Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду'. It includes a date '07.03.2023' and a brief description of a court decision regarding a procurement tender.

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](#) у розділі [«Воєнний стан»](#).