

Досвід виконання аналогічного договору з певним обсягом підтверджено декількома договорами: думка суду



Рішення Київського окружного адміністративного суду від 25.05.2023 у справі [№ 320/3755/23](#)

Обставини справи: за результатами моніторингу закупівлі встановлено невідповідність тендерної пропозиції ТОВ «Н» вимогам законодавства та умовам тендерної документації (ТД). Не погоджуючись із прийнятим відповідачем висновком, замовник/позивач звернувся до суду із цим позовом.

Позиція Держаудитслужби/відповідача: відповідно до Додатка 1 до ТД для підтвердження наявності в учасника процедури закупівлі досвіду виконання аналогічного за предметом закупівлі договору замовник встановив вимогу про те, що учасник повинен надати довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність досвіду роботи на ринку та виконання договору в повному обсязі. Аналогічним договором вважається договір на надання послуг із прибирання житлових приміщень площею прибирання не менше ніж 30 000 м², укладений у період з 2018 по 2021 роки.

У складі пропозиції переможця надано довідку від 12.12.2022 № 12.12, у якій вказана інформація щодо наявності у ТОВ «Н» досвіду виконання аналогічного договору, а саме виконання договору від 01.02.2019 № 0558/19, з площею прибирання 19 130 м², та від 02.04.2019 № 0564/19, з площею прибирання 16 774,85 м². Тобто не підтверджено наявності досвіду виконання аналогічного договору, а саме надання послуг з прибирання житлових приміщень площею прибирання не менше ніж 30 000 м². Відповідно до підпункту 2 пункту 41 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) у редакції, чинній на момент проведення моніторингу (далі — Особливості), пропозиція переможця закупівлі мала бути відхилена. За результатами здійсненого

моніторингу встановлено порушення вимог абзацу першого частини третьої статті 22 Закону, підпункту 2 пункту 41 Особливостей (пункт 47 Особливостей у редакції від 19.05.2023).

З огляду на встановлені порушення законодавства у сфері публічних закупівель Держаудитслужба зобов'язала позивача здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором, у тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/нікчемності договору.

Позиція суду: відповідно до абзацу 1 пункту 3 Особливостей замовники, що зобов'язані здійснювати публічні закупівлі товарів, робіт і послуг відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон), проводять закупівлі відповідно до Закону з урахуванням цих особливостей. Статтею 16 Закону передбачено, що замовник вимагає від учасників процедури закупівлі подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Критерій «Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного за предметом закупівлі договору» допомагає замовнику переконатися, що учасник уже виконував подібні договори і зможе впоратись із договором про закупівлю за оголошеним предметом. Закупівельне законодавство не визначає чіткої кількості таких договорів та не визначає документи, які учасник може подати замовникові, аби підтвердити виконання аналогічного договору.

Так, у пунктах 3.1, 3.2 розділу 3 «Кваліфікаційні вимоги» Додатка 1 до тендерної документації по цій закупівлі замовником передбачено умову для підтвердження кваліфікаційного критерію «Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів)».

Суд вважає, що сама назва кваліфікаційного критерію обумовлює можливість документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів), тобто в розумінні тендерної документації **замовником надано право учаснику закупівлі на підтвердження відповідності критерію надати декілька договорів.**

Водночас замовником не встановлено обмежень щодо кількості договорів, які може надати учасник на підтвердження наявного досвіду виконання аналогічного договору. Відповідно до умов тендерної документації учаснику надано право самостійно вирішувати, яким чином він має можливість підтверджувати відповідність критерію наявності досвіду виконання аналогічних договорів, при цьому учасник мав дотриматись періоду укладання виконаних ним аналогічних договорів та кількості площ обслуговування.

Як було встановлено судом, учасником ТОВ «Н» наданими у складі пропозиції договорами підтверджено наявний досвід виконання аналогічного договору саме в розумінні вимог, встановлених замовником щодо обслуговування площ прибирання, яка загалом за наданими договорами становить 35 904,85 м². Крім того, учасником у складі пропозиції надано акти наданих послуг за вказаними договорами та позитивні листи-відгуки про

виконання договорів, що повністю відповідає вимогам тендерної документації для підтвердження кваліфікаційного критерію «Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів)».

Щодо зобов'язання за висновком моніторингу усунути виявлені порушення шляхом припинення зобов'язань за договором суд вважає, що укладення договорів є завершальною стадією проведення процедури закупівлі, тому невідхилення пропозиції учасника та, як наслідок, укладення договору є підставою для розірвання такого договору.

Подібні висновки викладені у постановах Верховного Суду від 09.02.2023 у справі № 520/6848/21, від 31.01.2023 у справі № 260/2993/21, від 24.01.2023 у справі № 280/8475/20, від 23.03.2023 у справі № 400/4705/20 та інших.

Керуючись статтями 9, 14, 73-78, 90, 139, 143, 242 - 246, 250, 255 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі (ідентифікаційний номер № UA-2022-12-09-017735-а), стягнути на користь позивача за рахунок бюджетних асигнувань відповідача судовий збір у сумі 2684 грн.

За потреби використовуйте [шпаргалку щодо застосування замовником норм пункту 47 Особливостей](#).

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти в розділі [«Судова практика закупівель»](#):

The screenshot shows the website interface for 'Radnik' (Радник у сфері публічних закупівель). At the top, there are navigation links: НОВИНИ, СТАТТІ, ІНСТРУМЕНТИ, КОНСУЛЬТАЦІЇ, НАВЧАННЯ, ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД, and ВИДЕО. Below this is a search bar and a 'Підписатися' button. A horizontal menu contains categories: ЗАМОВНИКАМ, УЧАСНИКАМ, ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ, ПРАВОВА БАЗА, ЖУРНАЛИ, КНИГИ, and ТЕСТИ. Under 'ПРАВОВА БАЗА', 'Судова практика закупівель' is highlighted with a blue box and a blue arrow. Below the menu, there is a grid of articles. The main article is titled 'Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду' and includes a small image of a gavel. To the right, there is a sidebar with the heading 'СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ' and a brief description of the content.

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі «Воєнний стан».