

# Цікаві рішення органів судової влади у сфері публічних закупівель



**Справа № 910/4369/17 від 20.09.2017**

## Зміст справи

**Назва суду:** Київський апеляційний господарський суд.

**Підстава:** апеляційна скарга на рішення Господарського суду м. Києва від ПАТ «Українська залізниця» (далі — Замовник) у справі № 910/4369/17 від 02.06.2017 за позовом ТОВ «А» (далі — Переможець).

Замовник провів відкриті торги (багатолотова закупівля), за результатами яких **переможцем за 9 лотами було визначено ТОВ «А»** й оприлюднено повідомлення про намір укласти з ТОВ «А» договори про закупівлю за зазначеними лотами.

**Відповідно до вимог тендерної документації переможець торгів повинен був**, крім забезпечення тендерних пропозицій, **надати забезпечення виконання договору** в розмірі 3 % його кошторисної вартості, оформлене у формі банківської гарантії.

Як видно з матеріалів справи, **ТОВ «А» направило Замовникові 9 листів**, датованих 28.12.2016, у яких вказало, що Замовник не вчинив жодних дій, спрямованих на укладення договору про закупівлю, у зв'язку з чим просило надати інформацію про номер договору та заплановану дату його укладення для правильного оформлення банківської гарантії (забезпечення виконання договору про закупівлю).

**У відповідь** на вказані листи Замовник у листі від 04.01.2017 зазначив, що протягом терміну укладення договору (з 13.12.2016 по 27.12.2016) жодної банківської гарантії не отримав, у той час як термін надання послуг спливав 31.12.2016.

Одночасно Замовник у листі від 04.01.2018 звернувся до банку-гаранта з вимогами про сплату Замовникові коштів у сумі 19 020,00 грн відповідно до банківських гарантій, наданих як забезпечення тендерних пропозицій за 9 лотами.

Банк-гарант 16.01.2017 перерахував кошти за банківськими гарантіями на рахунок

Замовника.

**Замовник 05.01.2018 прийняв рішення про відміну торгів згідно зі ст. 31 Закону через неможливість усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель (договір не укладено у строки).**

**Переможець торгів звернувся до Господарського суду м. Києва з позовом про стягнення із Замовника коштів у сумі 19 020,00 грн. Судом першої інстанції **позов ТОВ «А» було задоволено.****

Не погоджуючись із рішенням суду першої інстанції, **Замовник звернувся до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою на рішення Господарського суду міста Києва**

## **Рішення органу судової влади**

**Апеляційний суд, розглянувши матеріали справи та апеляційної скарги, встановив викладене далі.**

Як встановлено судом, 13.12.2016 Замовник склав повідомлення про намір укласти з ТОВ «А» договір за 9 лотами. Згідно з умовами ст. 32 Закону, договір про закупівлю повинен бути укладений у строк до 03.01.2017. Тож доводи Замовника про те, що договір повинен бути укладений у грудні 2016 року, оскільки періодом надання послуг, згідно з тендерною документацією, визначено грудень 2016 року, спростовує вищенаведене.

Крім того, **колегія судів зазначила, що доказів відмови Переможця від підписання договору про закупівлю суду не надано. У той же час Замовник, на якого, згідно зі ст. 32 Закону, покладено обов'язок ініціювання процедури укладання договору, не надав Переможцеві торгів примірника договору про закупівлю для вчинення дій для його підписання.**

Апеляційний суд встановив, що **єдиною підставою для неукладення договору про закупівлю, тобто неініціювання Замовником процедури укладення договору про закупівлю, є невнесення Переможцем забезпечення виконання договору.**

**Разом з тим обґрунтованим є висновок суду першої інстанції, що дана обставина не передбачена Законом і тендерною документацією серед підстав для відмови Замовника в укладенні договору з Переможцем торгів.**

При цьому **Замовник вказує на відсутність підстав для повернення забезпечення тендерної пропозиції згідно з абз. 5 ч. 3 ст. 24 Закону:** ненадання переможцем процедури торгів забезпечення виконання договору після отримання повідомлення про намір укласти договір, якщо надання такого забезпечення передбачено тендерною документацією.

Із цього приводу **суд зазначає, що норма абз. 5 ч. 4 статті 24 Закону** про те, що забезпечення тендерної пропозиції повертають після закінчення процедури закупівлі в

разі неукладення договору про закупівлю з жодним із учасників, які подали тендерні пропозиції, є загальною нормою, що застосовують у разі, коли відсутні обставини, які через спеціальної норми закону є підставами (ч. 3 ст. 24 Закону) для неповернення суми забезпечення тендерної пропозиції.

Оскільки Замовник не довів існування обставин і вини позивача в неукладенні договору про закупівлю, а **невнесення Переможцем забезпечення виконання договору не передбачено Законом серед підстав для відмови в укладенні договору з переможцем торгів**, колегія суддів погоджується з висновками суду першої інстанції, що така обставина не може мати наслідком застосування до Переможця торгів **санкцій у вигляді неповернення забезпечення тендерної пропозиції**.

**Апеляційний суд постановив:**

Апеляційну скаргу Замовника залишити без задоволення, а рішення Господарського суду міста Києва — без змін