

Цікаві рішення органів судової влади у сфері публічних закупівель



Справа № 910/17563/17 від 22.01.2018

Зміст справи

Назва суду: Київський апеляційний господарський суд.

Підстава: апеляційна скарга на рішення Господарського суду м. Києва від ПАТ «Українська залізниця» в особі філії «Центр забезпечення виробництва» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» (далі — Замовник) у справі № 910/17563/17 від 16.11.2017 за позовом ТОВ «Х» (далі — Переможець).

За результатами відкритих торгів Замовник визначив ТОВ «Х» Переможцем торгів та оприлюднив повідомлення про намір укласти з ним договір.

Відповідно до частини 3 статті 17 Закону ТОВ «Х», як переможець торгів, надав документальне підтвердження відсутності підстав для відхилення його тендерної пропозиції, за виключенням довідки з МВС про несудимість.

Згідно з вимогами статей 30 та 32 Закону, **Замовник відхилив тендерну пропозицію Переможця та звернувся до банку-гаранта з вимогою щодо перерахування на його рахунок суми забезпечення тендерної пропозиції**. Свої дії Замовник обґрунтовує положеннями статті 24 Закону, які передбачають, що забезпечення тендерної пропозиції не повертають у разі, зокрема, ненадання переможцем у строк, визначений в [абзаці другому](#) частини третьої статті 17 цього Закону, документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону.

Не погоджуючись зі втратою суми забезпечення, ТОВ «Х» звернулося до Господарського суду міста Києва з позовом до Замовника про стягнення з нього забезпечення тендерної пропозиції в сумі 98 700 грн.

Господарський суд міста Києва задовольнив позов. Суд першої інстанції при ухваленні рішення в даній справі виходив з того, що оскільки торги було відмінено, а

договір із жодним іншим учасником укладено не було, відповідач, згідно з частиною 4 статті 24 Закону України «Про публічні закупівлі», зобов'язаний повернути позивачеві гарантію.

Замовник подав апеляційну скаргу на рішення Господарського суду міста Києва до Київського апеляційного господарського суду

Рішення органу судової влади

Апеляційний суд, розглянувши матеріали справи та апеляційної скарги, погоджується із висновком суду першої інстанції щодо обґрунтованості позовних вимог з огляду на викладене далі.

Умовами тендерної документації, а також частинами 3 та 4 статті 24 Закону встановлено умови повернення чи неповернення забезпечення тендерної пропозиції.

Замовник вважає, що підстави для повернення забезпечення тендерної пропозиції відсутні з огляду на ненадання переможцем у строк, визначений в абзаці другому частини третьої [статті 17 Закону](#), документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону.

Колегія суддів із вказаними доводами апелянта не погоджується з огляду на викладене далі. **Рішенням від 08.06.2017 № 3637-р/пк-пз Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України Замовника зобов'язановідмінити зазначену процедуру закупівлі, що Замовник і зробив. З огляду на те, що торги було відмінено й відповідно із жодним учасником договір не було укладено, підлягають застосуванню положення частини 4 статті 24 Закону, згідно з якими забезпечення тендерної пропозиції повертають учасникові протягом п'яти банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення тендерної пропозиції в разі закінчення процедури закупівлі в разі неукладення договору про закупівлю з жодним із учасників, які подали тендерні пропозиції.**

Щодопосилань скаржника на ненадання переможцем у строк, визначений в абзаці другому частини третьої статті 17 Закону, документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону: вказані обставини не можуть бути підставою для неповернення позивачеві гарантії, оскільки вирішальним у спірній ситуації є саме факт відміни торгів та неукладення договору.

Апеляційний суд постановив:

Апеляційну скаргу Замовника залишити без задоволення, а рішення Господарського суду міста Києва — без змін