

Чи потрібно було в закупівлях за Постановою № 169 включати істотні умови, що передбачені в статті 41 Закону про закупівлі? Практика суду

У квітні-2022 редакція порталу «Радник» у статті [«На яких умовах можна вносити зміни до договорів про закупівлю та договорів під час воєнного стану»](#) зауважила, що, якщо договір укладено за постановою КМУ від 28.02.2022 № 169, то в такому випадку частина 5 статті 41 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) щодо умов зміни істотних умов договору про закупівлю не застосовується до таких договорів. Чи дійсно це так? Поглянемо, якої думки суд з цього приводу.

Укладено договір за Постановою № 169 шляхом проведення спрощеної закупівлі: чи обов'язково було включати істотні умови за статтею 41 Закону?

Суть справи № [922/2367/22](#): прокурор просить визнати договір і додаткові угоди нікчемними та зобов'язати замовника повернути виплачені кошти. Позовні вимоги обґрунтовано тим, що пропозиція переможця не відповідає умовам, визначеним в оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, та вимогам до предмета закупівлі.

Дослідивши матеріали справи та заслухавши пояснення представника прокуратури та представників відповідачів, суд встановив таке.

Прокурором не враховано, що спірна закупівля проводилася на підставі та з урахуванням вимог постанови КМУ від 28.02.2022 № 169 «Деякі питання здійснення оборонних та публічних закупівель товарів, робіт і послуг в умовах воєнного стану» зі змінами та доповненнями до неї (далі — Постанова № 169).

Так, пункт 1-1 частини 1 Постанови № 169 встановлює, що в умовах воєнного стану договір про закупівлю укладається відповідно до норм Цивільного та Господарського кодексів України.

Отже, вимоги статті 41 Закону не розповсюджуються на договори, що укладені за результатами закупівель згідно з Постановою № 169.

Згідно з пунктом 10.1 Договору № лот2-3210 цей Договір набирає чинності і вважається укладеним з моменту його підписання сторонами та проставлення

печаток та діє на період дії воєнного стану та впродовж строку, необхідного для проведення спрощеної закупівлі. У разі продовження воєнного стану дія договору автоматично продовжується на період, на який продовжено воєнний стан, та на строк, достатній для виконання сторонами всіх зобов'язань за договором.

Тобто в договорах, укладених згідно з Постановою № 169, відсутні обмеження щодо продовження строків поставки товару.

При укладанні цієї додаткової угоди відповідачі скористалися своїм правом, яке надано їм пунктами 5.6, 10.1 Договору, нормами статей 651-654 Цивільного кодексу України та статті 188 Господарського кодексу України. Обмежень в укладанні такої угоди відповідачами законодавством, яким вони керувалися при проведенні закупівлі, не встановлено.

Суд доходить висновку, що при проведенні закупівлі відповідачами було дотримано принципів публічних закупівель, таких як добросовісна конкуренція, максимальна економія, ефективність та пропорційність, відкритість та прозорість, недискримінація учасників та рівне ставлення до них, запобігання корупційним діям і зловживанням. Підстави, встановлені статтею 215 Цивільного кодексу України, для визнання недійсності правочину відсутні.

У задоволенні позову прокурору відмовлено.

Читайте також [«Закупівля одним договором декількох предметів закупівлі з різними кодами ДК 021:2015»](#).

Укладено прямий договір за Постановою № 169: чи обов'язково було включати істотні умови за статтею 41 Закону?

Суть справи № [757/3309/23-п](#): ОСОБА_1, будучи першим заступником генерального директора Державного публічного акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія „Украгролізінг“», допустив порушення пункту 2 частини 5 статті 41 Закону, а саме: *внесено зміни до істотних умов договору про закупівлю у випадках, не передбачених законом, що відображено в акті перевірки закупівель від 28.10.2022 № 000700-23/2.*

Під час здійснення перевірки закупівлі у замовника встановлено, що в порушення вимог пункту 2 частини 5 статті 41 Закону замовник уклав додатковий договір від 22.06.2022 № 1/92 до договору від 22.02.2022 № 22-30СтВ/83, яким збільшено ціну за одиницю товару більше ніж на 10 відсотків, чим вчинив адміністративне правопорушення, передбачене

частиною 3 статті 164-14 КУпАП.

Суддя Печерського районного суду міста Києва, дослідивши протокол про адміністративне правопорушення від 16.01.2023 та додані до нього матеріали, письмові пояснення захисника, доходить таких висновків.

З матеріалів справи випливає, що зазначений додатковий договір від 22.06.2022 № 1/92 було укладено в умовах запровадження на території України правового режиму воєнного стану та, як зазначає захисник, відповідно до Постанови № 169.

Обмеження, передбачені статтею 41 Закону, не застосовувались до договорів закупівлі, які уклалися відповідно до Постанови № 169 (в редакції, чинній на момент укладення додаткового договору від 22.06.2022 № 1/92), та умов договору про закупівлю погоджувались сторонами з дотриманням вимог Цивільного та Господарського кодексів України.

Частина 1 статті 7 КУпАП передбачає, що ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв'язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановленому законом.

Згідно з пунктом 1 частини 1 статті 247 КУпАП провадження в справі про адміністративне правопорушення підлягає закриттю за відсутності події і складу адміністративного правопорушення.

Оцінюючи належність, допустимість, достовірність доказів, суддя доходить висновку, що провадження у справі підлягає закриттю у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП.

[Читайте також «Типові та примірні договори в публічних закупівлях: обов'язкові чи рекомендовані?».](#)

Висновок

Із зазначеного вбачається, що обмеження, передбачені статтею 41 Закону, не застосовувались до договорів закупівлі, які уклалися відповідно до Постанови № 169.

[Перевірте свої знання щодо договорів, які укладаються в період воєнного стану, за допомогою тесту від Радника! Обов'язково поділіться результатами в соцмережах Радника:](#)



<p>Тести</p> <p>Локалізація в закупівлях</p> <p>14.07.2022 набув чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо створення...</p> <p>Пройти тест</p>	<p>Тести</p> <p>"Воєнний" договір: а що знаєш про нього ти?</p> <p>Кажуть, що від рівня розвитку особистості залежить доля людини. Ми при цьому вважаємо, що рівень закупівельних знань...</p> <p>Пройти тест</p>	<p>Тести</p> <p>Тестування УО згідно наказу Мінекономіки № 873-21 від 01.11.2021 № 1</p> <p>2.11.2021 Мінекономіки на офіційному вебсайті оприлюднило наказ від 01.11.2021 № 873-21 "Про затвердження переліку тестових</p> <p>Пройти тест</p>
<p>Тести</p> <p>Тестування УО згідно з наказом Мінекономіки № 873-21 від 01.11.2021 № 2</p> <p>2.11.2021 Мінекономіки на офіційному вебсайті оприлюднило наказ від 01.11.2021 № 873-21 "Про затвердження переліку тестових</p> <p>Пройти тест</p>	<p>Тести</p> <p>Тестування УО згідно наказу Мінекономіки № 873-21 від 01.11.2021 № 3</p> <p>2.11.2021 Мінекономіки на офіційному вебсайті оприлюднило наказ від 01.11.2021 № 873-21 "Про затвердження переліку тестових</p> <p>Пройти тест</p>	<p>Тести</p> <p>Тестування УО згідно з наказом Мінекономіки № 873-21 від 01.11.2021 № 4</p> <p>2.11.2021 Мінекономіки на офіційному вебсайті оприлюднило наказ від 01.11.2021 № 873-21 "Про затвердження переліку тестових</p> <p>Пройти тест</p>