

Надання переможцем декларації про провадження господарської діяльності з будівництва замість ліцензії: практика суду



Рішення Одеського окружного адміністративного суду від 24.04.2023 у справі [№ 420/3472/23](#)

Обставини справи: замовник (далі — позивач) звернувся з позовною заявою до Держаудитслужби (далі — відповідач), у якій просить висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2022-12-13-019683-а визнати протиправним та скасувати в повному обсязі.

Позивач зазначив, що за змістом висновку відповідача встановлено, що учасником ТОВ «Ю» у складі тендерної пропозиції не надано ліцензії або дозвільного документа на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів зі значними (ССЗ) наслідками, чим не дотримано вимоги тендерної документації, у зв'язку з чим не відхилено позивачем тендерну пропозицію. Дійсно, ТОВ «Ю» не надавав ліцензію, але ними було надано декларацію про провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів зі значними (ССЗ) наслідками, зареєстровану відповідно до постанови КМУ № 314 від 18.03.2022 «Деякі питання забезпечення провадження господарської діяльності в умовах воєнного стану» (далі — Постанова № 314). Вказана декларація та довідка в довільній формі були розглянуті і враховані при розгляді тендерної пропозиції.

Відповідач: за результатами моніторингу встановлено, що відповідно до вимог тендерної документації учасник у складі тендерної пропозиції надає скановану копію з оригіналу ліцензії або дозвільного документа на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів зі значними (ССЗ) наслідками. У разі, якщо згідно з чинним законодавством паперові ліцензії, декларації, документи дозвільного характеру тощо не видаються, надати довідку в довільній формі з посиланням на місце оприлюднення дозвільних документів та

посиланням на відповідні норми чинного законодавства, згідно з яким дані документи можуть надаватись в електронному вигляді.

Учасником ТОВ «Ю» у складі тендерної пропозиції не надано сканованої копії з оригіналу ліцензії або дозвільного документа на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів зі значними (СС3) наслідками. Позивач відповів, що станом на сьогодні ліцензування з господарської діяльності з будівництва зазначених об'єктів не здійснюється та повноваження щодо отримання дозволу на виконання будівельних робіт належить замовнику.

Оскільки замовник/позивач у тендерній документації встановив вимогу щодо надання сканованої копії з оригіналу ліцензії або дозвільного документа, а учасник її не надав, то вказані вимоги порушено. Однак замовник не відхилив тендерну пропозицію як таку, що не відповідає вимогам, установленим у тендерній документації відповідно до абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон). Просять відмовити у задоволенні позовних вимог.

Позиція суду: додатком 2 до Постанови № 314 визначено перелік саме видів господарської діяльності, які не можуть провадитися на підставі подання декларації в умовах воєнного стану, до якого відноситься такий вид господарської діяльності, як виконання будівельних робіт на об'єктах будівництва, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми (СС2) наслідками, яким і є у цій справі об'єкт, що належить позивачу та на ремонт якого оголошено тендер.

Дослідивши позиції сторін, викладені у їхніх заявах по суті, проаналізувавши приписи вищенаведеного законодавства, суд доходить висновку, що позовні вимоги підлягають задоволенню. Надання учасником ТОВ «Ю» у складі тендерної документації декларації не є порушенням законодавства про публічні закупівлі в період воєнного стану та вимог тендерної документації.

Крім того, ТОВ «Ю» до тендерної документації разом з декларацією подано лист-роз'яснення щодо декларації про провадження господарської діяльності, у якому учасник, посилаючись на ті самі положення Постанови № 314, а саме підпункт 1 пункту 1 та додаток 2 до неї, обґрунтовує підстави надання Декларації № 012355/22 про провадження господарської діяльності із переліком дозвільних документів на провадження господарської діяльності об'єктів (СС2) та (СС3).

Таким чином, позовні вимоги підлягають повному задоволенню, оскільки обґрунтування відповідача не знайшли свого підтвердження та не спростовують позиції позивача.

Щодо позовної вимоги позивача про визнання протиправною вимоги відповідача про усунення порушення шляхом розірвання договору та приведення сторін у первісний стан суд зазначає, що така вимога є похідною від вимоги щодо висновку про невідповідність тендерної документації, а оскільки вказані позовні вимоги суд визнає такими, що підлягають задоволенню, то, відповідно, відсутня необхідність робити висновки і до другої вимоги, яка також підлягає задоволенню.

Керуючись статтями 241-246 КАС України, суд вирішив позовні вимоги замовника задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби від 01.02.2023 про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2022-12-13-019683-а та стягнути з Держаудитслужби за рахунок бюджетних асигнувань на користь замовника судовий збір в сумі 2684,00 гривень.

За нагоди ознайомтеся зі статтею [«Ліцензії в публічних закупівлях: для чого вимагати і що на підтвердження подавати учасникам?»](#).

Можете за потреби завантажити [довідку щодо наявності ліцензії](#).

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти у розділі [«Судова практика закупівель»](#):

The screenshot shows the website interface. At the top, there is a navigation bar with categories: **НОВИНИ**, **СТАТТІ**, **ІНСТРУМЕНТИ**, **КОНСУЛЬТАЦІЇ**, **НАВЧАННЯ**, **ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД**, and **ВІДЕО**. Below this is the main header with the logo and the text "Радник у сфері публічних закупівель". A "Підписатися" button and a search icon are also present. A horizontal menu contains several categories: **ЗАМОВНИКАМ**, **УЧАСНИКАМ**, **ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ**, **ПРАВОВА БАЗА**, **ЖУРНАЛИ**, **КНИГИ**, and **ТЕСТИ**. Under "ПРАВОВА БАЗА", there is a sub-menu with items like "Воєнний стан", "Локалізація", "Уповноважена особа", "Планування закупівель", "Конкурентні процедури", "Практика АМКУ", "Договір про закупівлю", "Відповідальність у закупівлях", "Моніторинг закупівель", "Судова практика закупівель" (highlighted with a blue box), "Природний газ", "Електрична енергія", "Закупівля робіт", "Експерти відповідають", "Відео замовникам", "Казна", "Інфографіка", "Оборонні закупівлі", "Проекти НПА", and "Допорогові закупівлі за Особливостями". Below the menu, a blue arrow points to the "Судова практика закупівель" section. This section features a sidebar with "Інфографіка", "Відеодопомога", "Статті", "Воєнний стан", and "COVID-19". The main content area displays an article titled "Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду" with a star icon. The article includes a small image of a gavel and text: "СУДОВА ПРАКТИКА ДЛЯ УЧАСНИКІВ" and "СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ". The article text starts with "Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.03.2023 у справі № 520/4383/22 Обставини справи: за результатами моніторингу закупівлі UA-2021-10-25-006986-б Державна аудиторська...". To the right of the article is a "СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ" sidebar with the text: "Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель".

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](#) у розділі [«Воєнний стан»](#).