

Рішення суду щодо надання «24 годин на виправлення» документів технічної частини за Особливостями



Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 21.03.2023 у справі [№ 460/883/23](#)

Замовник (далі — позивач) звернувся до Рівненського окружного адміністративного суду з позовом до Держаудитслужби (далі — відповідач), у якому просить суд визнати протиправним та скасувати висновок від 27.12.2022 про результати моніторингу закупівлі № UA-2022-10-28-009880-а. У констатуючій частині висновку моніторингу Держаудитслужба зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором, у тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності/ нікчемності договору відповідно до законодавства.

Позивач вважає, що спірний висновок не відповідає критеріям правомірності, встановленим частиною 2 статті 2 КАСУ до актів індивідуальної дії, та просить суд задовольнити позов у повному обсязі.

Розглянемо порушення, виявлені аудиторами, та позицію суду щодо кожного з них.

Порушення 1 — відсутність у річному плані коду згідно з КЕКВ для бюджетних коштів

Держаудитслужба встановила, що замовником при складанні річного плану порушено вимоги пункту 4 частини 2 статті 4 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) та пункту 14 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від [12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості), а саме в пункті 7 річного плану UA-P-2022-10-28-002754-с відсутній код згідно з КЕКВ для бюджетних коштів.

Позиція суду: стаття, на яку посилається відповідач при здійсненні моніторингу закупівлі (стаття 4 Закону), стосується не складових документів зазначеної закупівлі (тендерної документації, оголошення про проведення відкритих торгів), а річного плану закупівель позивача, що не був об'єктом перевірки згідно з наказом Управління Західного офісу Держаудитслужби № 67 від 19.12.2022. Отже, недоліки оформлення річного плану закупівель не можуть бути підставою для прийняття рішення стосовно самої закупівлі, оскільки в даному конкретному випадку перебувають поза межами об'єкта перевірки. У цьому випадку контроль за заповненням позивачем форми річного плану закупівель, а саме в частині зазначення в ньому коду економічної класифікації видатків бюджету (для бюджетних коштів), перебуває поза межами об'єкту даної конкретної перевірки та повноважень відповідача.

Порушення 2 — вимога щодо надання документів переможця не відповідає нормам Особливостей

Держаудитслужба встановила, що пунктом 1 розділу 3 тендерної документації визначено, що переможець процедури закупівлі у строк, що не перевищує чотири дні з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, повинен надати замовнику шляхом оприлюднення в електронній системі закупівель документи, встановлені в Додатку 2 до тендерної документації (для переможця). Вказаний додаток містить вимогу щодо надання переможцем процедури закупівлі документального підтвердження відсутності підстав, визначених пунктами 1, 2, 7, 8, 9 частини 1 статті 17 Закону. Однак пунктом 44 Особливостей не передбачено надання документального підтвердження переможцем торгів по вказаних пунктах частини 1 статті 17 Закону.

Позиція суду: після введення воєнного стану на всій території України з метою збереження цілісності і конфіденційності інформації, недопущення несанкціонованого втручання та спотворення даних було припинено функціонування державних реєстрів та баз даних, які адмініструються державою.

Таким чином, з метою перевірки учасника процедури закупівлі на наявність підстав, визначених статтею 17 Закону (крім пункту 13 частини 1 статті 17 Закону), та на виконання вимог абзацу 1 пункту 44 Особливостей, а також у зв'язку з тим, що на момент оприлюднення оголошення про проведення відкритих торгів доступ до публічної інформації був обмеженим, замовником правомірно було встановлено вимоги щодо надання переможцем процедури закупівлі документального підтвердження відсутності підстав, визначених пунктами 1, 2, 7, 8, 9 частини 1 статті 17 Закону, крім пункту 13 частини 1 статті 17 Закону, як це передбачено пунктом 44 Особливостей.

Суд вважає за необхідне зазначити, що якщо учасником в оформленні тендерної пропозиції навіть і були допущені неточності, але які не впливають на зміст тендерної пропозиції, не нівелюють технічний потенціал або конкурентоспроможність учасника, то

такі недоліки є формальними.

Порушення 3 — надання «24 годин на виправлення» документів технічної частини

Держаудитслужба встановила, що згідно з вимогами Додатка 3 до тендерної документації кожен учасник повинен представити в технічній частині своєї пропозиції таблицю відповідності технічних вимог замовника (загальних, технічних та організаційних положень) з коментарем до кожного пункту технічних характеристик товару, що пропонується у встановленій формі. Пропозиція учасника ФОП ОСОБА_1 містить коментар лише по пункту 2 Додатка 3 та додані сертифікати по пункту 5 вказаного додатка. Отже, учасником торгів ФОП ОСОБА_1 не дотримано вимоги Додатка 3 до тендерної документації.

При цьому замовником до учасника торгів ФОП ОСОБА_1 встановлена вимога про усунення невідповідностей в пропозиції, зокрема щодо інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. А саме зазначено, що у сертифікатів відповідностей та / або сертифіката/паспорта якості, завантажених учасником у складі тендерної пропозиції на виконання вимог пункту 5 Додатка 3 до тендерної документації, закінчився термін дії. Та учасник невідповідності усунув.

Однак, відповідно до пункту 40 Особливостей, повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації (та / або документах), які подані учасником процедури закупівлі у тендерній пропозиції та / або подання яких передбачалось тендерною документацією про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, що пропонується учасником процедури в його тендерній пропозиції, в електронній системі закупівель не розміщується замовником. В порушення пункту 40 Особливостей замовник розмістив повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та / або документах, поданих учасником ФОП ОСОБА_1 у тендерній пропозиції, з підстав, не передбачених вказаним пунктом Особливостей.

Позиція суду: виправлення ФОП ОСОБА_1 невідповідностей не призвело до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі його тендерної пропозиції, найменування товару, марки, моделі тощо. ФОП ОСОБА_1 була подана необхідна інформація, яка стосується технічних характеристик предмета закупівлі, лише з невідповідностями, які усунуто учасником на виконання вимоги позивача про усунення невідповідностей в інформації та документах учасника.

Враховуючи викладене, судом не встановлено порушення позивача пункту 40 Особливостей.

Керуючись статтями 241-246, 255, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу

закупівлі задовольнити повністю, визнати протиправним і скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу закупівлі № UA-2022-10-28-009880-а та стягнути на користь замовника з Держаудитслужби судовий збір в сумі 2684,00 грн.

За нагоди ознайомтеся:

[«2 позиції щодо надання „24 годин“ – оберіть свою»;](#)

[«Чи підпадає стаття 17 Закону під усунення невідповідностей протягом 24 годин?»;](#)

[«24 години, щоб надати витяг з ЄДР: аналіз моніторингу закупівлі»;](#)

[«Неправильне застосування норми „24 години“: практика ДАСУ».](#)

Маєте нагоду ознайомитись та за потреби завантажити [приклад позовної заяви щодо оскарження висновку ДАСУ](#).

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти у розділі [«Судова практика закупівель»](#):

The screenshot shows the website interface. At the top, there is a navigation bar with categories: НОВИНИ, СТАТТІ, ІНСТРУМЕНТИ, КОНСУЛЬТАЦІЇ, НАВЧАННЯ, ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД, and ВІДЕО. Below this is the main header with the logo and the text 'Радник у сфері публічних закупівель'. A search bar and a 'Підписатися' button are also visible. The main content area has a horizontal menu with categories: ЗАМОВНИКАМ, УЧАСНИКАМ, ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ, ПРАВОВА БАЗА, ЖУРНАЛИ, КНИГИ, and ТЕСТИ. Under 'ПРАВОВА БАЗА', there is a sub-menu with various topics, and 'Судова практика закупівель' is highlighted with a blue box. Below this, a blue arrow points to the 'Судова практика закупівель' section. On the left, there is a sidebar with a list of categories: Інфографіка, Відеодопомога, Статті, Воєнний стан, and COVID-19. The main content area displays a featured article titled 'Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду'. The article includes a small image of a gavel and text about a court decision regarding a procurement tender. On the right, there is a sidebar titled 'СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ' with a brief description of the content.

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](#) у розділі [«Воєнний стан»](#).