

Норми Постанови № 710 мають рекомендаційний характер чи ні? Позиція суду



Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 20.02.2023 у справі [№ 160/19764/22](#)

До суду надійшла позовна заява замовника/позивача до Держаудитслужби/відповідача, у якій позивач просить суд визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2021-12-30-010963-с від 27.11.2022.

Позиція позивача: означені позовні вимоги вмотивовані тим, що відповідачем було проведено моніторинг процедури закупівлі UA-2021-12-30-010963-с за відсутності на те правових підстав та з порушенням, а висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2021-12-30-010963-с від 27.11.2022 є незаконним, таким, що ґрунтується виключно на суб'єктивних та таких, що не відповідають дійсності, висновках, через що наявні правові підстави для визнання судом висновку протиправним та його скасування.

Відповідно до висновку за результатами проведеного моніторингу встановлено порушення вимог пункту 4-1 постанови Кабінету Міністрів України від 11.10.2016 № 710 «Про ефективне використання державних коштів» (далі — Постанова № 710).

Позивач вважає, що підпункт 1 пункту 4 Постанови № 710 має рекомендаційний характер, тобто не є обов'язковим.

Не погоджуючись із прийнятим висновком, позивач звернувся до суду з цим позовом.

Судом встановлено: за результатами проведеного моніторингу встановлено, що відповідно до наданих пояснень замовником не підтверджено оприлюднення на власному вебсайті інформації щодо обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі шляхом розміщення відповідно до вимог пункту 4-1 Постанови № 710.

Пунктом 4 Постанови № 710 було рекомендовано з урахуванням затверджених цією постановою заходів: органам місцевого самоврядування — затвердити заходи щодо

ефективного та раціонального використання бюджетних коштів, а також забезпечити оприлюднення обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, його очікуваної вартості та / або розміру бюджетного призначення на власному вебсайті протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення оголошення про проведення конкурентної процедури закупівель або повідомлення про намір укласти договір про закупівлю за результатами переговорної процедури закупівель.

16.12.2020 Урядом було прийнято постанову № 1266 «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2013 року № 631 і від 11 жовтня 2016 року № 710», якою доповнено Постанову № 710 пунктом 4-1 такого змісту: «4-1. Головним розпорядникам бюджетних коштів (розпорядникам бюджетних коштів нижчого рівня), суб'єктам господарювання державного сектору економіки з метою прозорого, ефективного та раціонального використання коштів забезпечити: обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі; оприлюднення обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі шляхом розміщення на власному вебсайті (або на офіційному веб-сайті головного розпорядника бюджетних коштів, суб'єкта управління об'єктами державної власності, що здійснює функції з управління суб'єктом господарювання державного сектору економіки) протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення оголошення про проведення конкурентної процедури закупівель або повідомлення про намір укласти договір про закупівлю за результатами переговорної процедури закупівель», яка набрала чинності 19.12.2020.

Тобто з 19.12.2020 Кабінетом Міністрів України головним розпорядникам бюджетних коштів (розпорядникам бюджетних коштів нижчого рівня) доручено забезпечити, а органам місцевого самоврядування рекомендовано забезпечити оприлюднення обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, його очікуваної вартості та / або розміру бюджетного призначення на власному вебсайті.

Крім того, Кабінет Міністрів України при внесенні змін до Постанови № 710 не вніс зміни до пункту 4, а доповнив Постанову № 710 новим пунктом 4-1, яким встановлено окремі вимоги для головних розпорядників бюджетних коштів (розпорядників бюджетних коштів нижчого рівня), суб'єктів господарювання державного сектору економіки.

Отже, Постанова № 710 містить окремі вимоги та розмежує окремо органи місцевого самоврядування (пункт 4) та окремо головних розпорядників бюджетних коштів (розпорядників бюджетних коштів нижчого рівня) (пунктом 4-1).

Відповідно до даних Єдиного вебпорталу використання публічних коштів «Spending», позивач зареєстрований як розпорядник бюджетних коштів.

Отже, враховуючи вищевикладене, до позивача застосовується пункт 4-1 Постанови № 710 як до розпорядника бюджетних коштів. Тому неоприлюднення на власному вебсайті інформації щодо обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі,

розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі є порушенням пункту 4-1 Постанови № 710.

Отже, висновок відповідача в цій частині є обґрунтованим та правомірним.

Керуючись статтями 2, 77, 78, 139, 242-243, 245-246, 258, 262 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив у задоволенні позовної заяви замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу процедури закупівлі відмовити повністю.

За нагоди ознайомтеся з матеріалом [«Думка суду про висновок моніторингу, яким встановлено порушення Постанови № 710»](#).

Використовуйте:

[Обґрунтування технічних та якісних характеристик закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі – роботи](#)

[Обґрунтування технічних та якісних характеристик закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості ліків](#)

[Обґрунтування технічних та якісних характеристик закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості медичного виробу](#)

[Обґрунтування технічних та якісних характеристик закупівель централізованого водопостачання, централізованого водовідведення на виконання постанови № 710 за Особливостями](#)

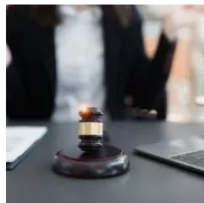
Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти у розділі [«Судова практика закупівель»](#):

- ЗАМОВНИКАМ
 - УЧАСНИКАМ
 - ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ
 - ПРАВОВА БАЗА**
 - ЖУРНАЛИ
 - КНИГИ
 - ТЕСТИ
- Воєнний стан | Локалізація | Уповноважена особа | **Планування закупівель** | Конкурентні процедури | Практика АМКУ | Договір про закупівлю
Відповідальність у закупівлях | Моніторинг закупівель | **Судова практика закупівель** | Природний газ | Електрична енергія | Закупівля робіт
Експерти відповідають | Відео замовникам | Казна | Інфографіка | Оборонні закупівлі | Проекти НПА | "Допорогові" закупівлі за Особливостями



Судова практика закупівель

- ▼ Інфографіка
- ▼ Відеодопомога
- ^ Статті
- Воєнний стан
- COVID-19



Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду

СУДОВА ПРАКТИКА ДЛЯ УЧАСНИКІВ | СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ
Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.03.2023 у справі № 520/4583/22 Обставини справи: за результатами моніторингу закупівлі UA-2021-10-25-006986-b Державна аудиторська...

Катерина Плашенко | [Підписатися](#) | 764 | 16 Березня 2023

СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).