

Узгоджена поведінка учасників: думка суду

Рішення Господарського суду міста Києва від 07.03.2023 по справі № [910/10674/22](#)

Рішенням Адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 60/15-р/к від 18.08.2022 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» (далі — рішення № 60/15-р/к) визнано, що ФОП «Базильчук» / ФОП «Б» та ФОП «К» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом першим частини 1 статті 50 та пунктом четвертим частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Технічне переоснащення вхідної групи до Казначейства (повноростовий турнікет із встановленням)», яка проводилась Державною казначейською службою України за допомогою електронної системи Prozorro, ідентифікатор закупівлі — UA-2018-10-18-003237-b (далі — процедура закупівлі).

За вказане порушення на ФОП «К» накладено **штраф у розмірі 25 000,00 грн.**

ФОП «К» / Позивач не погоджується з рішенням № 60/15-р/к в частині, що стосується позивача, та просить визнати рішення Адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України / Відповідача необґрунтованим і незаконним. В обґрунтування позовних вимог Позивач зазначає, що рішення № 60/15-р/к порушує законні права ФОП «К» та позбавляє останнього можливості здійснювати господарську діяльність. Позивач вказує, що рішення № 60/15-р/к є незаконним, прийнято на припущеннях, а докази та пояснення, надані на розгляд, не були взяті до уваги.

Відповідач виявив обставини, які свідчать про вчинення ФОП «Б» та ФОП «К» антиконкурентних узгоджених дій, які полягали у тому, що під час підготовки та участі у процедурі закупівлі UA-2018-10-18-003237-b діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі». За результатами проведення процедури закупівлі, протокольними рішеннями замовника від 07.11.2018 № 88 переможцем визнано тендерну пропозицію ФОП «Б» та укладено з ним договір від 27.11.2018 № 231-18 на суму 570 345,71 грн без ПДВ. Відповідач встановив, зокрема, такі порушення:

Здійснення контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

Згідно з інформацією, наданою ДПС, протягом IV кварталу 2018 року, тобто в період проведення процедури закупівлі, ФОП «Б» та ФОП «К» отримували дохід у ТОВ «Д», у

якому 100 % бенефіціарним власником є Кравченко Д.П., тобто ФОП «К». Отже, Кравченко Д.П. та Базильчук Д.В. в період проведення процедури закупівлі працювали та отримували дохід у ТОВ «Д», на яке Кравченко Д.П., тобто ФОП «К», має одноособовий вирішальний вплив (здійснював контроль у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Подання тендерних пропозицій з однієї IP-адреси

За інформацією, наданою ДП «Прозорро», ФОП «Б» та ФОП «К» для участі у процедурі закупівлі подавали свої пропозиції з одного електронного майданчика ТОВ «Смарттендер». За даними ТОВ «Смарттендер» (лист від 20.11.2020 № 1066. вх. № 60-01/4495 від 26.11.2020), учасники для участі у процедурі закупівлі створювали свої пропозиції з однієї тієї самої IP-адреси НОМЕР_1.

Надання ФОП «К» у складі тендерної пропозиції лише 3-х документів

Для участі у процедурі закупівлі, відповідно до тендерної документації замовника, вимагалось подання низки довідок і документів, проте ФОП Кравченко Д.П. завантажив до системи Prozorro тільки такі документи: лист-згоду на обробку персональних даних, виписку з ЄДР та лист-гарантію про відсутність підстав відмови замовником учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі». Відповідно до листа ДП «Прозорро» інформація щодо входження ФОП «К» в аукціон для участі у процедурі закупівлі відсутня, що свідчить про несправжність змагання останнього в аукціоні.

Зазначене вказує на те, що ФОП «К». не мав наміру стати переможцем торгів.

Наведені вище обставини свідчать про спільну (узгоджену) поведінку ФОП «Б» та ФОП «К» під час участі у процедурі закупівлі.

Позиція Суду

Суд не вбачає правових підстав для задоволення позовних вимог.

Встановлені Відповідачем факти у своїй сукупності свідчать про те, що Позивачі у справі були обізнані щодо участі кожного з них у процедурі закупівлі

Враховуючи наявні у справі докази та обставини, встановлені Відповідачем в оспорюваному рішенні, суд погоджується з висновками, викладеними у рішенні Відповідача, що узгодивши свою поведінку та свої пропозиції, учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, чим спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а отже, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом

України «Про захист економічної конкуренції».

Позовна заява ж ФОП «К» містить виключно думку Позивача щодо прийнятого Відповідачем рішення, не містить жодного документального підтвердження доводів та не спростовує встановлених під час розгляду антимонопольної справи обставин та зібраних останнім доказів.

На підставі викладеного та керуючись статтями 129, 236-241 Господарського процесуального кодексу України, суд вирішив задоволенні позову відмовити повністю.

За нагоди ознайомтеся з матеріалами:

[Антиконкурентні узгоджені дії учасників: судова практика](#)

[Учасник скористався своїм правом на судове оскарження рішень АМКУ. Що далі?](#)

Використовуйте **«Шпаргалку уповноваженої особи замовника про адміністративну відповідальність»**

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти у розділі **«Судова практика закупівель»**:

новини | статті | інструменти | консультації | навчання | тендерний супровід | [Прогноз: kplashchenko@radnik](#) | [відео](#)

Радник у сфері публічних закупівель
Все для закупівель на одному порталі

[Підписатися](#) | [Профіль](#) | [Пошук](#)

ЗАМОВНИКАМ | **УЧАСНИКАМ** | **ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ** | **ПРАВОВА БАЗА** | **ЖУРНАЛИ** | **КНИГИ** | **ТЕСТИ**

Воєнний стан | Локалізація | Уповноважена особа | Планування закупівель | Конкурентні процедури | Практика АМКУ | Договір про закупівлю
Відповідальність у закупівлях | Моніторинг закупівель | **Судова практика закупівель** | Природний газ | Електрична енергія | Закупівля робіт
Експерти відповідають | Відео замовникам | Казна | Інфографіка | Оборонні закупівлі | Проекти НПА | "Допорогові" закупівлі за Особливостями

Судова практика закупівель

- Інфографіка
- Відеодопомога
- Статті
 - Воєнний стан
 - COVID-19

Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду ★

СУДОВА ПРАКТИКА ДЛЯ УЧАСНИКІВ | СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ

Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.03.2023 у справі № 520/4383/22 Обставини справи: за результатами моніторингу закупівлі UA-2021-10-25-006986-b Державна аудиторська...

Катерина Плащенко | [Публікації](#) | 764 | 16 Березня 2023

СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі **«Воєнний стан»**.