

Приклад рішення суду у справі, пов'язаній із зобов'язанням замовника внести зміни до істотних умов договору про закупівлю за рішенням суду. (Справа № 922/1872/17 від 04.12.2017)



Справа № 922/1872/17 від 04.12.2017

Назва суду: Харківський апеляційний господарський суд. **Підстава:** апеляційна скарга на рішення Господарського суду Харківської області від 27.06.2017 **від** Дергачівської міської ради Харківської області (замовник) **у справі** № 922/1872/17 за позовом ТОВ «ХХХ» до Дергачівської міської ради Харківської області (м. Дергачі).

У червні 2017 року **ТОВ «ХХХ» звернулося в Господарський суд Харківської області з позовом до замовника про внесення змін до договору в редакції, запропонованій позивачем.**

Звертаючись до Господарського суду з позовом про внесення змін до договору у результаті визнання укладеною додаткової угоди до договору в редакції **позивача**, останній **послався на те, що всупереч положенням частини 2 статті 4 ЦКУ одночасно з прийняттям Закону не було внесено відповідних змін до ЦКУ, тому корегування кошторису в договорі підряду, укладеному в порядку публічної закупівлі, відбувається за правилами статті 844 ЦКУ, а положення статті 36 Закону не можуть бути обмеженням у цьому аспекті.**

Приймаючи рішення у справі та надаючи правову кваліфікацію спірним правовідносинам сторін, суд першої інстанції визначився, що за своєю правовою природою укладений сторонами договір є договором будівельного підряду.

Суд першої інстанції зазначив, що положення статті 36 Закону не можна тлумачити таким чином, що вони містять вичерпний перелік випадків, коли може бути змінений договір про публічну закупівлю певного виду, і обмежують можливість зміни підрядного договору, укладеного в порядку здійснення публічних закупівель, з

підстав, передбачених ЦКУ, а не Законом.

Отже, за висновками суду першої інстанції корегування кошторису в договорі підяду, укладеному в порядку публічної закупівлі, відбувається за загальними правилами статті 844 Цивільного кодексу України.

Суд першої інстанції задовольнив позов у повному обсязі. **Замовник, не погоджуючись із рішенням суду першої інстанції, подав апеляційну скаргу.**

Звертаємо увагу, що зазначену Постанову Харківського апеляційного господарського суду від 04.12.2017 у справі № 922/1872/17 було скасовано Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 10.01.2018, згідно з якою було вирішено рішення Господарського суду Харківської області від 27.06.2017 року у справі № 922/1872/17 залишити без змін. Проте Верховний Суд України Постановою від 04.07.2018 скасував Постанову Харківського апеляційного господарського суду від 10.01.2018 та залишив у силі Постанову Харківського апеляційного господарського суду від 04.12.2017 у справі № 922/1872/17, яку ми з вами наразі і розглянули

Рішення органу судової влади

Апеляційний суд, розглянувши матеріали справи та апеляційної скарги, встановив викладене далі. Відповідно до статті 36 Закону договір про закупівлю укладають відповідно до норм ЦКУ та Господарського кодексу України (далі — ГКУ) з огляду на особливості, визначені цим Законом (зокрема, істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, окрім випадків, визначених ч. 4 ст. 36 Закону). Колегія суддів встановила, що договір укладено між позивачем та відповідачем у порядку виконання положень Закону. Таким чином, вищезазначеним **Законом встановлено імперативну норму, і в ній не вказано, що сторони можуть домовитись про інше. Відступ від цієї норми на підставі договору про закупівлю неможливий.** Згідно з положеннями цього Закону, **замовник самостійно визначає порядок зміни умов договору з дотриманням законодавства в цілому.** Із матеріалів справи випливає, що сторони під час укладення договору погодили випадки внесення змін до цього договору (разом з особливостями, визначеними ст. 36 Закону). Таким чином, сторони можуть вносити відповідно до його умов певні зміни, але з огляду на особливості, передбачені ч. 4 ст. 36 Закону, та виключно в межах бюджетного призначення. За наслідками корегування проектної документації об'єкта, проведеного для узгодження кошторисної й технічної частини проектної документації за об'єктом робіт, вартість будівельних робіт істотно збільшилася. Водночас **ані умовами укладеного між сторонами договору, ані положеннями чинного законодавства не передбачено такого механізму коригування ціни підрядних робіт у сторону їх збільшення після підписання договору до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, як внесення змін до договору про закупівлю робіт за державні кошти без проведення додаткових процедур закупівлі.**

Для вирішення питання укладення та подальшого виконання договору обов'язково

потрібно провести повторну процедуру закупівлі (відповідно до скорегованої кошторисної документації).

Зміна договірних умов, у тому числі ціни, можлива в процесі виконання договору тільки у випадках та на умовах, установлених відповідним договором або законом. Але в даному випадкові **позивач не довів**, що відповідач ухиляється саме від виконання покладеного на нього умовами договору та закону обов'язку внести зміни до договору про закупівлю в частині збільшення договірної ціни підрядних робіт, тому заявлений позов задоволенню не підлягає.

Апеляційний суд постановив: Апеляційну скаргу Дергачівської міської ради Харківської області задовольнити