

Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду

Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 20.03.2023 по справі № [460/3144/23](#)

Позиція позивача

Державна аудиторська служба України (далі — Держаудитслужба / позивач) звернулася до суду з позовом до замовника про зобов'язання відповідача забезпечити виконання частини невиконаних вимог, направлених листом від 11.08.2022 № 131716-14/1738, про усунення виявлених перевіркою порушень, а саме: *«забезпечити притягнення до відповідальності посадових осіб, винних у допущенні недоліків і порушень у фінансово-господарській діяльності замовника»*.

Держаудитслужба провела перевірку закупівлі UA-2019-05-22-001256-с, якою встановлено, що **замовник порушив законодавство**, зокрема **в частині завищення вартості виконаних будівельних робіт** на суму 1 551 879,29 грн та **завищено вартість послуги з утримання служби замовника** на 29 952,85 грн, що призвело до нанесення державному бюджету матеріальної шкоди (збитків) на загальну суму 1 581 832,14 грн. Також встановлено посадових осіб, винних у допущенні недоліків і порушень фінансово-господарської діяльності.

Так, позивачем скеровано на адресу відповідача вимогу № 131716-14/1738-2022 про пред'явлення обов'язкових до виконання вимог щодо усунення виявлених порушень законодавства. Проте вказана вимога щодо виконання вимог у частині притягнення до відповідальності посадових осіб, винних у допущенні недоліків і порушень фінансово-господарської діяльності, відповідачем не виконується. З огляду на наведене Позивач просить позов задовольнити повністю.

Позиція відповідача

Проти задоволення позову заперечив. На обґрунтування заперечення зазначає, що замовник з метою виконання вимоги надав вичерпну інформацію разом із завіреними копіями у встановлені строки, вказує, що при надсиланні та формуванні вимоги про усунення порушень позивач повинен був керуватись роз'ясненням Державної фінансової інспекції України в листі від 04.03.2015 № 25-18/205. Звертає увагу, що **у вимозі відповідача від 11.08.2022 не зазначено способи усунення недоліків і порушень**, що відображає кінцеву мету вжитих заходів, а лише зазначено вимогу притягнути до відповідальності посадових осіб, винних у допущенні недоліків і порушень фінансово-господарської діяльності.

З огляду на наведене у задоволенні позову просить відмовити повністю.

Позиція суду

Держаудитслужба наділена повноваженнями пред'являти підконтрольній установі вимогу про усунення порушень, виявлених у ході перевірки, яка є обов'язковою до виконання саме в частині усунення допущених порушень законодавства і за допомогою якої неможливо примусово стягнути виявлені в ході перевірки збитки.

Щодо відшкодування виявлених збитків, завданих державі чи об'єкту контролю, то про їх наявність може бути зазначено у вимозі, але вони не можуть бути примусово стягнуті шляхом направлення вимоги. Такі збитки відшкодовуються у добровільному порядку або шляхом звернення до суду з відповідним позовом.

Окрім права звернення до суду з позовом про відшкодування збитків, Держаудитслужба наділена правом звернення до суду в інтересах держави, у тому випадку, якщо підконтрольною установою не забезпечено виконання вимог щодо усунення виявлених під час здійснення державного фінансового контролю порушень законодавства, але лише з питань збереження і використання активів.

Щодо притягнення до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях, виявлених під час здійснення державного фінансового контролю, то Держаудитслужба **наділена лише правом ініціювання такого питання**. На користь цього свідчить зміст пункту 15 статті 10 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» № 2939-XII.

Отже, виявлення винних осіб у порушеннях, зазначених у вимозі, та притягнення їх до встановленої законом відповідальності є правом керівника підконтрольної установи, а не його обов'язком.

Процедура притягнення особи до дисциплінарної відповідальності регламентується нормами трудового та / або відповідного профільного законодавства і наділяє роботодавця або відповідну уповноважену особу дискреційними правами в цьому питанні, визначаючи ряд обставин, які при цьому обов'язково враховуються. Навіть саме визначення достатності чи недостатності підстав для порушення відповідного дисциплінарного провадження є прерогативою роботодавця чи уповноваженої особи, де він керується певною свободою розсуду.

Згідно з наведеним посадові особи **Держаудитслужби не можуть вимагати від керівника підконтрольної установи, щоб він притягнув до відповідальності посадових осіб, винних у допущенні недоліків і порушень у фінансово-господарській діяльності, а тим більше вказувати на необхідність перевірки відповідності таких осіб займаним посадам, тобто визначати конкретний вид і міру дисциплінарного стягнення**, як це реалізовано у вимозі № 131716-14/1738 від 11.08.2022.

На підконтрольній установі лежить обов'язок проінформувати Держаудитслужбу про вжиті заходи на усунення порушень, виявлених у ході перевірки, у строки, визначені у відповідній вимозі. Відповідно, замовник повинен у строк до 10.11.2022 надати

Держаудитслужбі документально підтверджену інформацію про вжиті заходи в частині опрацювання матеріалів перевірки закупівлі та здійснення контролю за дотриманням законодавства з питань бухгалтерського обліку, фінансової звітності та господарських відносин.

Щодо питання притягнення до відповідальності посадових осіб, винних у допущенні недоліків і порушень у фінансово-господарській діяльності, то належним виконанням відповідної вимоги вважається інформування Держаудитслужби про те, чи роботодавець знайшов підстави реалізувати таке своє право, чи ні. І якщо так, то який вид і міру відповідальності він вибрав.

Судом встановлено, що замовник листом від 07.11.2022 повідомив Держаудитслужбу, що працівники ОСОБА_1 та ОСОБА_2, з вини яких допущені порушення законодавства, відображені в Акті перевірки процедури закупівлі UA-2019-05-22-001256-с, звільнені.

На підтвердження цього відповідач надав позивачу копії відповідних наказів. Зазначені накази підтверджують, що вищевказані працівники припинили трудові правовідносини з замовником ще до проведення перевірки Держаудитслужбою, а отже, вони апріорі не могли бути притягнуті до дисциплінарної відповідальності відповідачем.

З урахуванням вищевказаного, за результатами судового розгляду адміністративної справи суд дійшов висновку про відсутність правових підстав для задоволення позову.

Керуючись статтями 241-246, 255, 257-262, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, **суд вирішив у задоволенні позову Держаудитслужби до замовника про зобов'язання забезпечити виконання частини невиконаних вимог, направлених листом від 11.08.2022 № 131716-14/1738-2022, про усунення виявлених перевіркою порушень, а саме: «забезпечити притягнення до відповідальності посадових осіб, винних у допущенні недоліків і порушень у фінансово-господарській діяльності», відмовити повністю.**

За нагоди ознайомтеся з матеріалами:

[«Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд»;](#)

[«Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення»;](#)

[«Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ».](#)

Використовуйте **[«Шпаргалку уповноваженої особи замовника про адміністративну відповідальність»](#)**.

Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель легко знайти у розділі [«Судова](#)

практика закупівель»:

НОВИНИ | СТАТТІ | ІНСТРУМЕНТИ | КОНСУЛЬТАЦІЇ | НАВЧАННЯ | ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД Прогн. k.plashenko.com **ВІДЕО**

Радник у сфері публічних закупівель
Все для закупівель на одному порталі

[Підписатися](#)

- ЗАМОВНИКАМ
 - УЧАСНИКАМ
 - ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ
 - ПРАВОВА БАЗА**
 - ЖУРНАЛИ
 - КНИГИ
 - ТЕСТИ
- Воєнний стан | Локалізація | Уповноважена особа | **Планування закупівель** | Конкурентні процедури | Практика АМКУ | Договір про закупівлю
Відповідальність у закупівлях | Моніторинг закупівель | **Судова практика закупівель** | Природний газ | Електрична енергія | Закупівля робіт
Експерти відповідають | Відео замовникам | Казна | Інфографіка | Оборонні закупівлі | Проекти НПА | "Допорогові" закупівлі за Особливостями

Судова практика закупівель

- Інфографіка
- Відеодопомога
- Статті
- Воєнний стан
- COVID-19

Таблиця технічної специфікації переможця не містить даних про характеристику предмета закупівлі: рішення суду ★

СУДОВА ПРАКТИКА ДЛЯ УЧАСНИКІВ | СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ

Рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.03.2023 у справі № 520/4383/22 Обставини справи: за результатами моніторингу закупівлі UA-2021-10-25-006986-б Державна аудиторська...

Катерина Плащенко | [Підписатися](#) | 766 | 16 Березня 2023

СУДОВА ПРАКТИКА ЗАКУПІВЕЛЬ
Публікації з прикладами та аналізом наявних судових рішень щодо різноманітних актуальних питань сфери публічних закупівель

Більше важливої інформації про закупівлі під час воєнного стану читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).