

Інформація про ціну в електронній формі та документальній відрізняється: практика АМКУ

Немало часу минуло з моменту переходу від так званих паперових тендерів до електронних після набрання чинності Законом України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі — [Закон](#)). Наразі закупівлі здійснюються через електронну систему закупівель. Так само, відповідно до норми [частини 1 статті 26 Закону](#) тендерна пропозиція подається учасником в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де **зазначається інформація про ціну**, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, наявність/відсутність підстав для відмови в участі та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації.

У свою чергу, не всі замовники звикли з фактом відсутності потреби додаткового витребування від учасника інформації про ціну пропозиції, яку той за їхніми вимогами повинен надати у формі документа в складі тендерної пропозиції. Тим самим доволі часто таке витребування приносило багато проблем та непорозумінь, особливо коли під час розгляду встановлювалась розбіжність між електронною формою ціни пропозиції та документальною.

Та чи будуть такі розбіжності помилкою чи навіть підставою для відхилення? Це звичне питання, яке ставлять спеціалістам порталу [RADNUK.COM.UA](#) та на якому хотілося б поставити крапку.

Проаналізуємо його з точки зору двох позицій Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія).



Рішення Колегії від 06.12.2021 № 27038-р/пк-пз, закупівля [№ UA-2021-10-20-013445-b](#).

Обставини розгляду скарги

За вимогами закупівлі учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати заповнену форму «Тендерна пропозиція», яка має містити, зокрема, інформацію про загальну вартість пропозиції.

Учасник, який є скаржником за скаргою, у складі своєї тендерної пропозиції надав таку заповнену форму, де зазначив інформацію про загальну вартість пропозиції, що склала 1 779 862,16 грн.

У свою чергу, в електронному полі тендерної пропозиції цей учасник зазначив ціну пропозиції в сумі 1 345 050,00 грн з ПДВ. Ця ціна за результатом аукціону не була змінена.

Вважаючи такі розбіжності між електронною формою ціни пропозиції та документальною невідповідністю встановленим [абзацом 1 частини 3 статті 22 Закону](#) вимогам до учасника відповідно до законодавства, замовник відхилив пропозицію цього учасника.

Позиція скаржника

Не погоджуючись із рішенням замовника про відхилення своєї тендерної пропозиції, скаржник просив Колегію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник зазначає, що при заповненні документа «Тендерна пропозиція» та розрахунку вартості одиниці послуг ним було допущено формальну помилку в частині зазначення загальної суми.

Зупиняючись на нормі [абзацу 2 пункту 3 Порядку](#) розміщення інформації про публічні закупівлі, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України 11.06.2020 № 1082, за якою у разі, якщо інформація, розміщена в електронній системі закупівель шляхом завантаження документів, містить відомості, що відрізняються від тих, які розміщені шляхом заповнення електронних полів, автентичною вважається інформація, розміщена шляхом заповнення електронних полів, скаржник наголосив, що автентичною ціною його пропозиції є ціна, висвітлена в електронному полі.

Позиція Колегії

Колегією встановлено такий факт розбіжності між електронною та документальною ціною пропозиції скаржника. Беручи до уваги норму [частини 4 статті 41 Закону](#), Колегія наголосила на інформації щодо ціни пропозиції, яка розміщена в електронних полях. Таким чином, Колегія дійшла висновку, що пропозицію скаржника було неправомірно відхилено, і тому постановила зобов'язати замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції скаржника.



Рішення Колегії від 27.02.2023 № 2300-р/пк-пз, закупівля № [UA-2023-01-26-011934-а](#).

Обставини розгляду скарги

Процедуру закупівлі оголошено з очікуваною вартістю 482 000,00 грн без ПДВ.

Учасник подав свою тендерну пропозицію та в електронному полі зазначив ціну в сумі 371 622,55 грн без ПДВ.

Замовник визначив такого учасника переможцем процедури закупівлі.

За вимогами закупівлі учасник, якого визначено переможцем закупівлі, повинен надати заповнену форму «Цінова пропозиція», яка має містити загальну ціну пропозиції з ПДВ та окремо без ПДВ. Умовами закупівлі також передбачено відхилення пропозиції переможця у випадку ненадання згаданої форми переможцем.

На виконання описаної вимоги переможець завантажив таку заповнену форму, де зазначив таку інформацію:

загальна ціна пропозиції без ПДВ – 371 622,55 грн;

загальна ціна пропозиції з ПДВ – 445 947,06 грн.

Вбачаючи розбіжності між електронною формою ціни пропозиції та документальною, замовник прийняв рішення про відхилення пропозиції переможця.

Позиція скаржника

Не погоджуючись із рішенням замовника про відхилення своєї тендерної пропозиції, цей переможець, що є скаржником, просив Колегію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник зазначає, що ним надана відповідна інформація про ціну пропозиції, що є однаковою як в електронному полі пропозиції, так і в документі форми «Цінова пропозиція».

Позиція Колегії

Колегією проаналізовано інформацію про ціну пропозиції, зазначену в електронному полі та за формою «Цінова пропозиція». У свою чергу Колегія наголосила, що пропозиція скаржника за електронним полем не містить ціни пропозиції з ПДВ, тим самим зауважила, що замовник не довів та документально не підтвердив, що дані, наведені у формі «Цінова пропозиція», відрізняються від змісту пропозиції скаржника. Також Колегія взяла до уваги норму [пункту 18 Особливостей](#) здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — [Особливості](#)), що містить положення, подібні до норми [частини 4 статті 41 Закону](#), на якій зупинилась Колегія за рішенням, розглянутим вище. Таким чином, Колегія дійшла висновку, що пропозицію скаржника було неправомірно відхилено, і тому постановила зобов'язати замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції скаржника.

Коментар

Як ми бачимо, витребування від учасника якихось додаткових документів, що повинні містити інформацію про ціну пропозиції, у той час коли така ціна зазначається в електронній системі, може призвести до непорозумінь та невірних трактувань у разі схожих розбіжностей. Крім того, Колегія все ж таки наголошує на необхідності брати до уваги ціну пропозиції, зазначену в електронному полі, у свою чергу, враховуючи той факт, що така ціна може бути змінена в бік зменшення, з огляду на норму [пункту 18 Особливостей](#) чи [частини 4 статті 41 Закону](#) в мирний час.

Окремо варто зупинитися на позиції Колегії за другим проаналізованим рішенням. У публікації [«Закупівля з ПДВ, а пропозиція надана без ПДВ. Чи відхиляти?»](#) ми розібрались, що є допустимим укладення договору за ціною без ПДВ з контрагентом, який не є платником ПДВ, за результатом проведення процедури закупівлі, оголошеної з очікуваною вартістю з ПДВ. За рішенням Колегії в цій ситуації вбачається, що платник ПДВ подав свою пропозицію без ПДВ, оскільки закупівля оголошена за вартістю без ПДВ, що не є невідповідністю. Тим самим є допустимим у подальшому укладення договору про закупівлю з огляду на систему оподаткування переможця торгів.

Якщо пропозицію учасника неправомірно відхилено, як, наприклад, за наведеними рішеннями Колегії, такий учасник може скористатись взірцем [скарги на рішення, дії чи бездіяльність замовника після оцінки тендерних пропозицій за Особливостями](#), який можна знайти на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua).

Читайте також публікації:



«(Не)визнання договору нікчемним: практика АМКУ»;

«Рішення суду щодо оскарження висновку ДАСУ про те, що договір про закупівлю є нікчемним»;

«Три спірні питання щодо розміщення звіту про договір по закупівлях до 50 тис. грн».