

Думка суду щодо технічних умов, що відсутні у вільному доступі, разом з виразом «або еквівалент»



Рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 20.01.2023 у справі [№ 460/46074/22](#)

Обставини справи: замовник/позивач звернувся до суду з позовом до Держаудитслужби/відповідача про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу закупівлі № UA-2021-10-06-004070-b. Позивач в обґрунтування позову зазначає, що за результатами моніторингу № UA-2021-10-06-004070-b було встановлено порушення абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон).

Умовами тендерної документації передбачено, що технічні та якісні характеристики предмета закупівлі визначені в Додатку 2 до тендерної документації «Технічна специфікація». У цьому додатку замовник зазначив вимогу щодо відповідності технічним умовам предмета закупівлі (далі — ТУ). Проте, згідно з каталогом «ТУ УКРАЇНИ» онлайн — бази даних «Технічні умови України» (режим доступу <http://csm.kiev.ua/>), інформація щодо реєстрації ТУ У 31.2-32551034-001:2011 ТОВ «Е» відсутня.

Відповідач вважає, зокрема, що тендерна документація замовника складена з порушенням вимог абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону. З огляду на встановлене порушення законодавства у сфері закупівель Держаудитслужба зобов'язує здійснити заходи, направлені на недопущення встановленого порушення у подальшому, зокрема шляхом притягнення до відповідальності осіб, якими допущено порушення.

Позивач вказує, що такі доводи контролюючого органу/відповідача є безпідставними, оскільки ТУ У 31.2-32551034-001:2011 було розроблене ТОВ «ЕНП» та у встановленому порядку було погоджено із замовником. Своім листом № 225/10 від 29.10.2021 ТОВ «ЕН» уповноважило ТОВ «Е» на використання вказаних ТУ для участі у відкритих торгах UA-2021-10-06-004070-b. ТУ та вказаний лист від 29.10.2021 були надані учасниками закупівлі UA-2021-10-06-004070-b у складі своїх тендерних пропозицій. Досліджуючи

онлайн — базу даних «Технічні умови України» за посиланням <http://csm.kiev.ua/> у версії «Вільний доступ», замовник за пошуком знайшов ТУ, зазначене в Додатку 2 до тендерної документації «Технічна специфікація», а саме ТУ У 31.2-32551034-001:2011.

Замовник включив до пункту 1 розділу III тендерної документації додаткові вимоги до учасників у разі, якщо учасник запропонує еквівалент товару, а саме: «у випадку, якщо Учасник закупівлі запропонує еквівалент товару, він додатково повинен надати у складі пропозиції опис товару, відомості про виробника, документальне підтвердження повної відповідності технічних характеристик та габаритних (приєднувальних) розмірів запропонованого товару, з технічними характеристиками та габаритними (приєднувальними) розмірами замовленого товару з обов'язковим відображенням у таблиці порівняльних характеристик».

Позивач вказує, що обидва учасники закупівлі дотримались усіх вимог тендерної документації, у тому числі вищезазначеної. При цьому таблиця порівняльних характеристик і є документальним підтвердженням повної відповідності технічних характеристик та габаритних (приєднувальних) розмірів запропонованого товару технічним характеристикам та габаритним (приєднувальним) розмірам замовленого товару. Тому висновки контролюючого органу є безпідставними та необґрунтованими.

Позивач вказує, що інформація щодо посилання в тендерній документації на конкретний стандарт технічних характеристик та норм виготовлення товару не передбачена нормативно-правовими актами, тому не може бути порушенням абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону. Норма абзацу 1 частини 5 статті 23 Закону вказує саме на право («може»), а не обов'язок замовника закупівлі вимагати від учасників вказаних у даному абзаці підтверджень. Тому позивач просить суд задовольнити позовні вимоги повністю.

Позиція суду: суд не погоджується з доводами контролюючого органу та зазначає, що інформація щодо посилання в тендерній документації на конкретний стандарт технічних характеристик та норм виготовлення товару (ТУ, ДСТУ тощо) не передбачена законодавчими актами України та не може бути порушенням вимоги абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону (Тендерна документація може містити іншу інформацію, вимоги щодо наявності якої передбачені законодавством та яку замовник вважає за необхідне включити до тендерної документації).

Посилання, яке міститься в тендерній документації (Додаток 2) на конкретні технічні умови, застосовувалося замовником відповідно до норм абзацу 2 пункту 3 статті 23 Закону, відповідно до якого у разі, якщо вичерпний опис характеристик скласти неможливо, технічні специфікації можуть містити посилання на стандартні характеристики, технічні регламенти та умови, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язані з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними, європейськими стандартами, іншими спільними технічними європейськими нормами, іншими технічними еталонними системами, визнаними європейськими органами зі стандартизації або національними стандартами, нормами та правилами. До кожного посилання повинен додаватися вираз «або

еквівалент».

Тому, використовуючи дану норму в складанні тендерної документації, замовником зазначені стандарти технічних характеристик для виготовлення товару виключно як орієнтир для потенційних учасників закупівлі.

Враховуючи вищевикладене, **відповідач не довів та документально не підтвердив, у чому саме полягає порушення замовником вимог абзацу 1 частини 3 статті 22 Закону. Окрім цього, висновки моніторингу відповідача не містять передбаченого законодавством способу усунення виявлених порушень під час моніторингу, що свідчить про недотримання вимог частин 6 та 7 статті 8 Закону.**

Зазначені у висновку доводи Держаудитслужби мають формальний характер та не пов'язані із забезпеченням ефективного та прозорого здійснення закупівель, створенням конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобіганням проявам корупції у цій сфері, розвитком добросовісної конкуренції.

Керуючись статтями 241-246, 255, 257-262, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив адміністративний позов замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати Висновок про результати моніторингу процедури закупівлі № UA-2021-10-06-004070-в, стягнути на користь замовника суму судового збору в розмірі 2 481 грн за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень Держаудитслужби.

Щоб завжди мати під рукою потрібну інформацію про адміністративну відповідальність, використовуйте [шпаргалку уповноваженої особи замовника про адміністративну відповідальність](#). Знайти її ви можете в новій категорії розділу «Зразки документів» — [«Шпаргалки в закупівлях»](#).

За нагоди також читайте:

[«Практика суду щодо ліцензії субпідрядника»](#);

[«Рішення суду щодо вимоги про подання інформації про субпідрядника/співвиконавця»](#);

[Збірник судових рішень](#) дуже легко знайти на порталі у розділі «Книги»:

НОВИНИ

ВІД РАДНИКА

07 ЛИСТОПАДА

09:47

ДПС щодо неможливості повторного переходу протягом календарного року зі сплати інших податків і зборів на спрощену систему з особливостями оподаткування

04 ЛИСТОПАДА

13:09

На порталі розміщено приклад договору про закупівлю електричної енергії з урахуванням особливостей



Алгоритм здійснення закупівель без використання електронної системи до 100 тис. грн, до 200 тис. грн та до 1,5 млн грн

"Допорогові" закупівлі за особливостями | планування закупівель

У статті «Алгоритм відкритих торгів з 19.10.2022 за новими особливостями» ви отримали чітку таблицю, яка побудована на Законі України «Про...

Ганна Довгая

84 7 Листопада 2022

РАДНИК
ПОРТАЛ +
RADNUK.COM.UA
Унікальна пропозиція

Журнал
Радник

«Онлайн-марафон для закупівельників: від початківця до експерта з публічних закупівель»
14 - 23.11.22, 11:00



Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).