

Рішення суду щодо вимоги про подання інформації про субпідрядника/співвиконавця



Рішення від 10.02.2023 Волинського окружного адміністративного суду у справі [№ 140/7131/22](#)

Обставини справи: замовник/позивач звернувся з позовом до суду щодо визнання протиправним та скасування висновку про результати проведення моніторингу, які проводила Держаудитслужба/відповідач по процедурі закупівлі UA-2021-12-28-002999-b.

За результатами моніторингу складено висновок про результати моніторингу (далі — висновок), відповідно до якого було встановлено порушення вимог пункту 18 частини 2 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) в частині відповідності вимог тендерної документації вимогам законодавства у сфері закупівель, а саме: тендерна документація замовника містить імперативну вимогу щодо надання учасником інформації про залучення субпідрядника/співвиконавця або інформації у довільній формі щодо їх незалучення (пункт 8 розділу III тендерної документації), при тому що предметом закупівлі є товари, а не роботи чи послуги.

Вказаним висновком зобов'язано позивача здійснити заходи, направлені на недопущення встановленого порушення у подальшому, зокрема шляхом притягнення до відповідальності осіб, якими допущене порушення вимог пункту 18 частини 2 статті 22 Закону.

З даним висновком позивач категорично не погоджується, вважає його протиправним, таким, що ґрунтується виключно на суб'єктивних та таких, що не відповідають дійсності, висновках, оскільки зазначена в пункті 8 розділу III тендерної документації вимога про надання інформації про субпідрядника/співвиконавця застосовується до учасника у випадку закупівлі робіт чи послуг, про що замовником зроблена відповідна **примітка в дужках у назві пункту 8 розділу III тендерної документації**.

Також зазначає, що тендерна документація замовника розроблена відповідно до «Примірної тендерної документації для процедури закупівлі відкриті торги», затвердженої

наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від [13.04.2016 № 680](#).

Позивач посилається на те, що оскільки предметом процедури закупівлі № UA-2021-12-28-002999-b є товари, учасники не зобов'язані виконувати вимогу пункту 8 розділу III тендерної документації замовника.

Позивач зауважує, що під час терміну дії «Періоду уточнень» жоден з учасників, а також будь-яка фізична/юридична особа не зверталася до замовника за роз'ясненнями щодо тендерної документації та / або з вимогою щодо усунення порушення під час проведення тендеру, умови тендерної документації жодним із учасників процедури закупівлі не оскаржувались, як не оскаржувались і результати процедури закупівлі.

З урахуванням зазначеного просить адміністративний позов задовольнити в повному обсязі.

Позиція відповідача: моніторинг процедури закупівлі проведено, а її результати відображені в межах повноважень, у спосіб та на підставі норм, визначених Законом, що жодним чином не спростовується позивачем у поданій ним позовній заяві. Отже, висновок управління про результати моніторингу процедури закупівлі за номером UA-2021-12-28-002999-b, здійсненої позивачем, є законним та скасуванню не підлягає.

Позиція суду: як вбачається з оскаржуваного висновку Держаудитслужби від 14.10.2022, відповідачем встановлені порушення вимог пункту 18 частини 2 статті 22 Закону, а саме: тендерна документація замовника містить імперативну вимогу щодо надання учасником інформації про залучення субпідрядника/співвиконавця або інформації у довільній формі щодо їх незалучення (пункт 8 розділу III тендерної документації), при тому, що предметом закупівлі є товари, а не роботи чи послуги. Зі змісту тендерної документації випливає, що пункт 8 розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» включає в себе інформацію про субпідрядника/співвиконавця (у випадку закупівлі робіт чи послуг).

Водночас безпосередньо в пункті «Інформація про субпідрядника/співвиконавця (у випадку закупівлі робіт чи послуг)» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» замовник зазначив необхідність подання учасником у складі тендерної пропозиції інформації про повне найменування та місцезнаходження щодо кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт чи послуг як субпідрядника/співвиконавця в обсязі не менше 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, або інформації у довільній формі щодо незалучення такого (таких) субпідрядника/співвиконавця (або так само залучення їх в обсязі, що не перевищує 20 відсотків від вартості договору про закупівлю). Отже, аналізуючи вищенаведені вимоги замовника в тендерній документації, слід дійти висновку про те, що вимога про необхідність подання інформації про субпідрядника/співвиконавця виконується учасником у випадку закупівлі робіт чи послуг.

Дана вимога не є імперативною (тобто такою, яка вимагає беззастережного виконання), як зазначає відповідач у спірному висновку, оскільки передбачає необхідність подання інформації про субпідрядника/співвиконавця лише за певної умови — у випадку закупівлі

робіт чи послуг.

З матеріалів справи слідує, що предметом процедури є товари, а не роботи чи послуги, а тому в даному випадку учасник не був зобов'язаний виконувати вимогу щодо надання інформації про субпідрядника/співвиконавця.

Отже, суд наголошує, що вимога позивача в тендерній документації про подання інформації про субпідрядника/співвиконавця є диспозитивною, тобто такою, що вказує на умови (у випадку закупівлі робіт чи послуг), за яких учасник сам визначає необхідність її виконання.

Керуючись статтями 243–246 Кодексу адміністративного судочинства України, на підставі Закону України «Про публічні закупівлі», суд вирішив позов задовольнити повністю; визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати проведення моніторингу процедури закупівлі UA-2021-12-28-002999-b та стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби на користь замовника судові витрати в розмірі 2481,00 грн.

Щоб завжди мати під рукою потрібну інформацію про адміністративну відповідальність, використовуйте зразок — [Шпаргалку уповноваженої особи замовника про адміністративну відповідальність](#). Знайти його ви можете в новій категорії розділу «Зразки документів» — [«Шпаргалки в закупівлях»](#).

За нагоди також читайте:

[«Практика суду щодо ліцензії субпідрядника»](#);

[«Чи передбачено Особливостями залучення субпідрядника / співвиконавця?»](#);

[«Топ-9 питань щодо субпідрядника / співвиконавця у публічних закупівлях»](#);

[Збірник судових рішень](#) дуже легко знайти на порталі в розділі «Книги»:

НОВИНИ

ВІД РАДНИКА

07 ЛИСТОПАДА

09:47

ДПС щодо неможливості повторного переходу протягом календарного року зі сплати інших податків і зборів на спрощену систему з особливостями оподаткування

04 ЛИСТОПАДА

13:09

На порталі розміщено приклад договору про закупівлю електричної енергії з урахуванням особливостей



Алгоритм здійснення закупівель без використання електронної системи до 100 тис. грн, до 200 тис. грн та до 1,5 млн грн

"Допорогові" закупівлі за особливостями | планування закупівель

У статті «Алгоритм відкритих торгів з 19.10.2022 за новими особливостями» ви отримали чітку таблицю, яка побудована на Законі України «Про...

Ганна Довгая

84 7 Листопада 2022

РАДНИК
Журнал Радник
ПОРТАЛ +
RADNUK.COM.UA
Унікальна пропозиція

Замовлення
«Онлайн-марафон для закупівельників: від початківця до експерта з публічних закупівель»
14 - 23.11.22, 11:00



Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).