

# Стаття 17 виконана не в повному обсязі та інші порушення переможця — розірвання договору про закупівлю? Позиція суду



Рішення Львівського окружного адміністративного суду від 31.01.2023 у справі [№ 380/17107/22](#)

**Обставини справи:** за результатами проведення процедури закупівлі UA-2022-01-17-004017-а за предметом «Послуги з перевезення працівників» замовником / позивачем укладено договір з переможцем ФОП ОСОБА\_1. Держаудитслужба, що виступає відповідачем, провела моніторинг процедури закупівлі, здійсненої позивачем.

За результатами проведеного моніторингу процедури закупівлі відповідач склав висновок від 31.10.2022 № 617 про результати моніторингу закупівлі, у якому зафіксував порушення позивачем законодавства у сфері публічних закупівель, а саме: пунктів 1, 2 та 3 частини 3 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), що призвело до порушення частини 11 статті 29 Закону. З огляду на виявлені порушення відповідач зобов'язав позивача здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором.

Вважаючи вказаний висновок протиправним, позивач звернувся з цим позовом до суду.

**Позиція відповідача:** за результатами моніторингу процедури закупівлі встановлено, що у складі тендерної пропозиції ФОП ОСОБА\_1 відсутня довідка в довільній формі про наявність досвіду виконання аналогічного договору/договорів у 2020 або 2021 роках, аналогічний договір та копії актів про приймання-передання товару (видаткові накладні тощо) до цих договорів, чим не підтверджено відповідність такому кваліфікаційному критерію, як наявність досвіду виконання аналогічного договору за предметом закупівлі послуг, що призвело до порушення вимог тендерної документації.

Окрім цього, у довідці, що міститься в складі технічної частини тендерної пропозиції ФОП ОСОБА\_1, зазначена інформація про наявність автомобіля, але не зазначено, орендований це транспортний засіб чи власний, тобто не підтверджено наявність правових підстав для використання автомобіля. ФОП ОСОБА\_1 не підтвердив проходження обов'язкового

медичного огляду щодо придатності до керування транспортним засобом водіями, чим не виконано вимогу тендерної документації.

Також ФОП ОСОБА\_1 як переможець процедури закупівлі не надав довідку від МВС України, що підтверджує відсутність підстави, передбаченої пунктом 12 частини 1 статті 17, та довідку, що підтверджує відсутність підстави, передбаченої абзацом 1 частини 2 статті 17 Закону, або довідку, що підтверджує вжиття заходів для доведення надійності учасника, згідно з абзацом 2 частини 2 статті 17 Закону.

Таким чином, за результатами здійсненого моніторингу встановлено порушення пунктів 1, 2 та 3 частини 1 статті 31 Закону, що призвело до порушення частини 11 статті 29 Закону. Внаслідок чого Держаудитслужба зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором, у тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності / нікчемності договору.

**Позиція суду:** суд вважає, що позивач не оспорує виявлені відповідачем факти невідповідності тендерної пропозиції ФОП ОСОБА\_1 умовам тендерної документації, що розцінюється як згода з такими. У свою чергу, на думку суду, вказані порушення не відносяться до категорії формальних (несуттєвих) порушень, визначених пунктом 19 частини 2 статті 22 Закону.

Натомість підставою позову, яку визначив позивач, є протиправність зазначення відповідачем в оскарженому висновку інформації про ненадання переможцем процедури закупівлі довідки від МВС України, довідки, що підтверджує відсутність підстави, передбаченої пунктом 12 частини 1 статті 17 Закону, та довідки, що підтверджує відсутність підстави, передбаченої абзацом 1 частини 2 статті 17 Закону, або довідки, що підтверджує вжиття заходів для доведення надійності учасника, згідно з абзацом 2 частини 2 статті 17 Закону, оцінюючи яку, суд зазначає таке:

Відповідно до Додатка № 3 до тендерної документації Переможець торгів у строк, що не перевищує 10 (десяти) днів з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, повинен надати замовнику документи шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель (після їх завантаження накладається електронний підпис уповноваженої особи або представника Учасника), що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 5, 6, 12 і 13 частини першої та частиною другою статті 17 Закону.

Суд встановив, що на виконання вказаних вимог переможцем торгів передано замовнику листа від 18.02.2022 № 55 щодо неможливості завантаження ним в електронну систему закупівлі документів, що вимагались від нього як переможця, та додані до цього листа всі необхідні документи переможця в оригіналах.

Натомість суд вказує на те, що обов'язок переможця у розумінні статті 17 Закону вважається належним чином виконаним не лише наданням замовнику відповідних документів, а оприлюдненням таких в електронній системі закупівель.

Таким чином, ненадання таких документів шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель свідчить про порушення позивачем вказаних вимог Закону, а тому заперечення відповідача в цій частині є обґрунтованими.

З огляду на встановлені обставини суд вважає, що позивач зобов'язаний був відхилити тендерну пропозицію ФОП ОСОБА\_1. Доводи позивача щодо протиправності вимог оскарженого висновку суд відхиляє з підстав необґрунтованості.

***Керуючись статтями 2, 6, 8-10, 13, 14, 72-77, 139, 241-246, 250, 262 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив у задоволенні адміністративного позову замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку відмовити повністю.***

Щоб ви завжди мали під рукою потрібну інформацію, ми створили для вас новий зразок — [\*\*шпаргалку щодо застосування замовником норм статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» з урахуванням Особливостей.\*\*](#)

Знайти її ви можете в новій категорії розділу «Зразки документів» — [\*\*«Шпаргалки в закупівлях».\*\*](#)

За нагоди також читайте:

[«4 невідповідності переможця умовам тендерної документації: позиція суду»;](#)

[«Невідповідність переможця вимогам ТД: розривати договір про закупівлю чи ні? Позиція суду»;](#)

[«3 порушення = нікчемність договору про закупівлю»;](#)

[«Судові рішення під час воєнного стану: які умови цивільно-правових договорів є істотними?».](#)

[Збірник судових рішень](#) дуже легко знайти на порталі у розділі «Книги»:

НОВИНИ

ВІД РАДНИКА

07 ЛИСТОПАДА

09:47

ДПС щодо неможливості повторного переходу протягом календарного року зі сплати інших податків і зборів на спрощену систему з особливостями оподаткування

04 ЛИСТОПАДА

13:09

На порталі розміщено приклад договору про закупівлю електричної енергії з урахуванням особливостей



## Алгоритм здійснення закупівель без використання електронної системи до 100 тис. грн, до 200 тис. грн та до 1,5 млн грн

"ДОПОРОГОВІ" ЗАКУПІВЛІ ЗА ОСОБЛИВОСТЯМИ ПЛАНУВАННЯ ЗАКУПІВЕЛЬ

У статті «Алгоритм відкритих торгів з 19.10.2022 за новими особливостями» ви отримали чітку таблицю, яка побудована на Законі України «Про...

Ганна Довгая

84 7 Листопада 2022

Журнал Радник  
**ПОРТАЛ +**  
**RADNUK.COM.UA**  
Унікальна пропозиція

«Онлайн-марафон для закупівельників: від початківця до експерта з публічних закупівель»  
14 - 23.11.22, 11:00



Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).