

24 години на виправлення, або відразу відхилення: практика АМКУ за Особливостями

Пунктом 40 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості), визначено, що якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі виявлено невідповідності в інформації та / або документах, що подані учасником процедури закупівлі у тендерній пропозиції та / або подання яких передбачалося тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель. Цим самим пунктом визначено, що саме може бути невідповідністю.

У публікації «24 години на виправлення по особливостях. Як та що виправляти?» ми детальніше розібрались, що підпадає під виправлення, а що ні.

За таких умов є випадки, коли замовник може одразу відхилити учасника, в інших — повинен надати можливість виправити невідповідність. Проте, чи може замовник одразу відхилити учасника за виявлену під час розгляду його пропозиції невідповідність, яка не підлягає виправленню, в той час коли наявні й інші невідповідності, які підпадають під механізм «24 години»?

Проаналізуємо практику Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія) щодо описаної ситуації.



Рішення Колегії від 29.11.2022 № 6991-р/пк-пз, закупівля [№ UA-2022-11-01-007325-а](#).

Обставина розгляду скарги:

Тендерну пропозицію скаржника відхилено за двох обставин ненадання у складі пропозиції документів, а саме:

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

<https://radnuk.com.ua/uchast-u-zakupivliakh/24-hodiny-druhyj-shans-na-peremohu/24-hodiny-na-vypravlennia-abo-vidrazu-vidkhylenia-praktyka-amku-za-osoblyvostiamy/>



ліцензії, що вимагалась разом з іншими документами;

Все для закупівель на одному порталі

сертифікатів відповідності та паспортів якості на запропонований товар, що вимагались для підтвердження відповідності такого товару технічним вимогам до предмета закупівлі.

Згідно з рішенням кожна обставина відхилення розглядалась окремим питанням, що виділено окремими пунктами в рішенні. Скаржник не погодився з рішенням замовника та звернувся зі скаргою до Колегії.

Позиція Колегії.

Колегією встановлено факт ненадання скаржником у складі його пропозиції згаданих документів.

Щодо першої обставини відхилення орган оскарження наголосив про наявність невідповідності в документах, визначеної [пунктом 40 Особливостей](#), і зазначив, що замовник, не надавши скаржнику можливості виправити такі невідповідності, порушив вимоги [цієї норми](#) та норми [частини 9 статті 26 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII](#).

Таким чином, по розгляду першого питання оскарження Колегія дійшла висновку, що пропозиція скаржника була неправомірно відхилена замовником в цій частині.

Щодо другої обставини відхилення, виходячи з положень [пункту 40 Особливостей](#), орган оскарження вказав, що замовник не має права розміщувати повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей за цієї обставини.

Таким чином, по розгляду другого питання оскарження Колегія дійшла висновку, що пропозиція скаржника була правомірно відхилена замовником в цій частині.

За загальним висновком, враховуючи розглянуту та наведену інформацію, Колегія наголосила, що пропозиція скаржника була правомірно відхилена замовником з підстав, наведених у протоколі щодо прийняття рішення уповноваженою особою, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення скарги. Тому орган оскарження постановив відмовити скаржнику в задоволенні скарги.

Коментар

Враховуючи той факт, що з одного боку замовник порушив норму [пункту 40 Особливостей](#) та повинен був надати 24 години на виправлення за згаданих обставин, проте за наявності підстав для відхилення пропозиції учасника, що не підлягає виправленню, допустимим є відхилення без надання можливості на виправлення по першій обставині.

Таким чином, у разі якщо тендерна пропозиція учасника, крім невідповідностей в інформації або документах, визначених [пунктом 40 Особливостей](#), не відповідає іншим вимогам тендерної документації, така пропозиція може бути відхиленою відповідно до

підстав, визначених у [пункті 41 Особливостей](#), із зазначенням аргументації в електронній формі джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

<https://radnuk.com.ua/uchast-u-zakupivliakh/24-hodiny-druhij-shans-na-peremohu/24-hodiny-na-vypravlennia-abo-vidrazu-vidkhylennia-praktyka-amku-za-osoblyvostiamy/>

системі закупівель, без застосування механізму 24 години на усунення невідповідностей.

Схожа позиція визначалась Міністерством економіки України згідно з [листом щодо застосування 24 годин на усунення невідповідностей від 07.02.2022 № 3304-04/6037-06](#).

Якщо необхідно відхилити пропозицію учасника через невідповідність його пропозиції технічним вимогам, можете скористатись [прикладом протоколу про відхилення тендерної пропозиції, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі ТД, що є на порталі RADNUK.COM.UA](#).

Читайте також публікації:

[«Рішення АМКУ про незастосування норм щодо локалізації»;](#)

[«Щодо механізму „24 години на виправлення“: позиція ДАСУ та суду»;](#)

[«Порушення в частині невідхилення тендерних пропозицій: практика ДАСУ за Особливостями».](#)