

Про визнання недійсними рішень тендерного комітету замовника про визначення переможця та про визнання недійсними договорів про закупівлю, укладених за результатами таких процедур.



Справа № 905/2027/17 від 19.02.2018

Зміст справи

Назва суду: Донецький апеляційний господарський суд. Підстава: апеляційна скарга на рішення Господарського суду Донецької області від 13.11.2017 від ФОПА у справі № 905/2027/17 за позовом заступника керівника місцевої прокуратури до замовника та ФОПА. За результатами процедури відкритих торгів між замовником та ФОПА було укладено договір про закупівлю робіт з реконструкції котельні. Заступник прокурора місцевої прокуратури подав позов про визнання недійсними рішення комітету про визначення ФОПА переможцем торгів та договору про закупівлю, оскільки, на думку представника прокуратури, тендерна пропозиція переможця не відповідала умовам тендерної документації та підлягала відхиленню. Господарський суд Донецької області задовольнив позов повністю. Не погоджуючись із рішенням місцевого суду, ФОП_А подала апеляційну скаргу до Донецького апеляційного господарського суду

Рішення органу судової влади

Апеляційний суд, розглянувши матеріали справи та апеляційної скарги, встановив викладене далі. Відповідно до вимог тендерної документації, беручи до уваги склад та характер будівельних робіт, учасники повинні були надати в складі своїх тендерних пропозицій копії дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки, інших видів робіт,

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/pro-vyznannia-nediisnykh-rishen-tendernoho-komitetu-zamovnyka-pro-vyznachennia-peremozhtsia-ta-pro-vyznannia-nediisnykh-dohovoriv-pro-zakupivliu-ukladenykh-za-rezultatamy-takykh-protsedur/

Контактні дані: +38 (044) 451-85-71 | radnukdz@gmail.com

передбачених предметом закупівлі. ФОПА у складі своєї тендерної пропозиції надав довідку про субпідрядника — ТОВ «ТТТ» й копію дозволу, видану ТОВ «ТТТ» на виконання робіт з підвищеної небезпеки. До матеріалів суду додано лист від Головного управління Держпраці в Донецькій області до прокуратури, в якому зазначено, що ФОПА дозволи на виконання робіт з підвищеної безпеки не видавали. Крім того, прокуратура в поясненнях зазначила, що всі роботи, які були виконані за останніми (дефектними) актами субпідрядником ТОВ «ТТТ», на проведення яких його було залучено генпідрядником, не охоплюють усіх робіт підвищеної небезпеки, зазначених у відомості робіт з реконструкції котельні. Отже, їх виконуватиме безпосередньо генпідрядник. Проаналізувавши обставини справи та приписи п. 9 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», частини 1, 2 ст. 17 Закону України «Про архітектурну діяльність» та Постанову Кабінету Міністрів України № 256 від 30.03.2016 «Про деякі питання ліцензування будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками», апеляційний господарський суд погоджується з висновком місцевого суду, що роботи, які є предметом закупівлі в розглядуваному випадку (реконструкція котельні), підлягають обов'язковому ліцензуванню відповідно до законодавства, що також впливає з вимог п. 14 додатка 1 до тендерної документації. ФОПА, порушивши п. 14 додатка 1 до тендерної документації, не надав копії дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки, інших видів робіт, передбачених предметом закупівлі, які відповідно до умов тендерної документації мали бути в самого учасника та/або працівників учасника. Відповідно тендерна пропозиція ФОПА підлягала відхиленню як така, що не відповідає умовам тендерної документації. Таким чином, місцевий господарський суд правильно встановив, що тендерний комітет замовника з порушенням вимог чинного законодавства не відхилив тендерну пропозицію ФОПА. У зв'язку із цим договір підряду укладено з порушенням вимог, установлених Законом. Зважаючи на те, що ч. 2 ст. 7 Закону унеможлиблює укладення договору про закупівлю без дотримання встановлених процедур закупівлі, порушення яких замовником через недоліки документів пропозиції «переможця» належним чином доведені прокурором та встановлені місцевим судом, зауваження ФОПА про відсутність підстав для визнання спірного договору недійсним є юридично неспроможними.

Апеляційний суд постановив:

Апеляційну скаргу залишити без задоволення, а рішення Господарського суду Донецької області — без змін