

Щодо механізму «24 години на виправлення»: позиція ДАСУ та суду



Рішення Волинського окружного адміністративного суду від 23.12.2022 у справі [№ 140/6756/22](#)

Обставини справи: Замовник в електронній системі закупівель «Prozorro» оприлюднив оголошення про закупівлю № UA-2022-06-14-003490-а вартістю 250 000,00 грн (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2022-06-14-003490-a>). За результатами аукціону та оцінки тендерних пропозицій переможцем визначено ТОВ «Е», кінцева цінова пропозиція якого становить 149 999,00 грн з ПДВ, що відображено у звіті про результати проведення процедури закупівлі. Замовник з переможцем торгів уклав договір про закупівлю № 260.

Державна аудиторська служба розпочала моніторинг публічної закупівлі № UA-2022-06-14-003490-а, за наслідком якого зобов'язала розірвати договір про закупівлю № 260. Замовник/позивач звернувся до суду з позовом до Державної аудиторської служби України (Держаудитслужба)/відповідача про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу закупівлі.

Обґрунтовуючи позовні вимоги, позивач зазначив, що згідно з оприлюдненим висновком про результати моніторингу закупівлі на порушення вимог абзацу 2 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) замовник не відхилив тендерну пропозицію учасника як таку, що не відповідає кваліфікаційним критеріям, установленим статтею 16 цього Закону, визначив учасника переможцем й уклав із ним договір. З огляду на встановлене порушення законодавства у сфері публічних закупівель Держаудитслужба зобов'язала здійснити заходи щодо усунення виявленого порушення шляхом припинення зобов'язань за договором, у тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності / нікчемності договору.

Позивач вважає висновок Держаудитслужби незаконним та звертається до суду.

Позиція Держаудитслужби/відповідача: умовами тендерної документації замовника передбачений чіткий обов'язок щодо надання щонайменше одного аналогічного договору (за 2019-2021 роки), виконаного у повному обсязі (з усіма укладеними додатковими угодами, додатками та специфікаціями до договору). Учасник-переможець у складі

тендерної пропозиції надав договір, укладений у 2017 році, а не у 2019-2021 роках, як вимагалось тендерною документацією, а отже учасник-переможець порушив вимогу пункту 1 додатка 1 до тендерної документації. Водночас замовник через електронну систему закупівель оприлюднив повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей, виявлених в інформації та документах, вказавши на відсутність у складі його тендерної пропозиції документа, який підтверджує відповідність учасника кваліфікаційному критерію. **У цьому випадку немає можливості встановити невідповідність в інформації та документах, що подані учасником у тендерній пропозиції та подання яких вимагалось тендерною документацією, та тендерна пропозиція такого учасника підлягала відхиленню** відповідно до підстав, визначених статтею 31 Закону, із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель без застосування механізму «24 години».

Позиція Позивача: не погоджується із висновком про допущення ним порушень Закону. Норми частини 16 статті 29 цього Закону не визначають переліку невідповідностей в інформації та / або документах, що подані учасником у тендерній пропозиції та / або подання яких вимагалось тендерною документацією, а лише зазначають, щодо якої інформації та документів розміщується повідомлення учаснику з вимогою про усунення невідповідностей протягом 24 годин. Якщо позивач як замовник не розмістив в електронній системі закупівель повідомлення учаснику з вимогою про усунення невідповідностей у документах у складі тендерної документації шляхом подання копії договору, аналогічного до предмета закупівлі за 2019-2021 роки, та не надав учаснику можливість їх виправити, то це було б порушенням приписів частини 9 статті 26, частини 16 статті 29 Закону.

Позивач покликається також на непропорційність вимоги відповідача щодо припинення зобов'язань за договором, у тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності / нікчемності договору, оскільки станом на дату оприлюднення висновку про проведений моніторинг договір вже виконаний у повному обсязі, а такий захід не відповідає меті моніторингу — «запобігання порушенням» у розумінні пункту 14 частини першої статті 1 Закону. Вимога про розірвання договору на підставі висновку Держаудитслужби не відповідає положенням Цивільного та Господарського кодексів України, адже після укладання договору з переможцем відсутні будь-які істотні порушення договору з обох сторін, як і інші підстави для його розірвання, визначені безпосередньо в цьому договорі. З наведених підстав позивач просив позов задовольнити.

Позиція суду: З аналізу частини 16 статті 29 Закону вбачається, що вимога про усунення невідповідностей повинна стосуватися інформації та / або документів, що підтверджують саме відповідність учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону та на підтвердження права підпису тендерної пропозиції та / або договору про закупівлю. Надання 24 годин на усунення невідповідностей в інформації та / або документах учасника, тендерна пропозиція якого визначена найбільш економічно вигідною, є обов'язковою вимогою для замовника за умови, що тендерна пропозиція містить невідповідності, які стосуються саме кваліфікаційних критеріїв відповідно до статті 16

Закону.

Надання учаснику права на усунення невідповідностей протягом 24 годин дозволяє замовнику не відхиляти за невідповідності умовам тендерної документації ті тендерні пропозиції, які є найбільш економічно вигідними за результатами електронного аукціону, але містять незначні помилки (неточності), які не впливають на ціну тендерної пропозиції та характеристики предмета закупівлі, а отже у такий спосіб може бути збережена найкраща ціна тендерної пропозиції, яка є найбільш економічно вигідною. Аналогічні висновки розміщені в листі Міністерства економіки України **07.02.2022 № 3304-04/6037-06** «Щодо застосування 24 годин на усунення невідповідностей».

Також суд погоджується із доводами позивача, що у розглянутому випадку не було порушено будь-яких прав та інтересів при проведенні процедури закупівлі. На переконання суду, укладення позивачем договору про закупівлю з переможцем не порушує принципу забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель та створення конкурентного середовища.

Суд зазначає, що у висновку про результати моніторингу закупівлі взагалі не йдеться про неефективне, незаконне, нецільове використання бюджетних коштів, що не узгоджується з вимогою Держаудитслужби про припинення зобов'язань за договором, у тому числі із застосуванням відповідних наслідків недійсності / нікчемності договору за результатами публічної закупівлі.

Керуючись статтями 2, 72-77, 139, 243-246, 255, 262, 295 КАСУ, суд вирішив позов про визнання протиправним та скасування висновку Державної аудиторської служби України задовольнити повністю та стягнути на користь замовника за рахунок бюджетних асигнувань Державної аудиторської служби України судовий збір у сумі 2 481,00 грн.

За нагоди також читайте:

«Чи підпадає під „24 години“ виправлення цінової пропозиції?»;

«Договір про закупівлю, оцифрований не в повному обсязі, недійсний? Позиція суду».

Також маєте можливість скористатися зразками протоколів:

Зразок протоколу про відхилення тендерної пропозиції у зв'язку з невиправленням учасником невідповідностей

Приклад протоколу про усунення невідповідностей

Збірник судових рішень дуже легко знайти на порталі у розділі «Книги»:

Підписатися



ЗАМОВНИКАМ ^

УЧАСНИКАМ ^

ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ ^

ПРАВОВА БАЗА ^

ЖУРНАЛИ

КНИГИ

ТЕСТИ

НОВИНИ

ВІД РАДНИКА

07 ЛИСТОПАДА

09:47

ДПС щодо неможливості повторного переходу протягом календарного року зі сплати інших податків і зборів на спрощену систему з особливостями оподаткування

04 ЛИСТОПАДА

13:09

На порталі розміщено приклад договору про закупівлю електричної енергії з урахуванням особливостей



Алгоритм здійснення закупівель без використання електронної системи до 100 тис. грн, до 200 тис. грн та до 1,5 млн грн

"ДОПОРОГОВІ" ЗАКУПІВЛІ ЗА ОСОБЛИВОСТЯМИ ПЛАНУВАННЯ ЗАКУПІВЕЛЬ

У статті «Алгоритм відкритих торгів з 19.10.2022 за новими особливостями» ви отримали чітку таблицю, яка побудована на Законі України «Про...

Ганна Довгая

84 7 Листопада 2022

РАДНИК
Журнал Радник
ПОРТАЛ +
RADNUK.COM.UA
Унікальна пропозиція



Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).