

Рішення АМКУ про незастосування норм щодо локалізації

У публікації [«На Prozorro не підтверджено локалізацію — чи це підстава для відхилення? Огляд першого рішення АМКУ щодо локалізації»](#) ми розглянули позицію Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія) щодо питання неправомірного відхилення тендерної пропозиції учасника через ненадання підтвердження ступеня локалізації виробництва на товар, визначений переліком з [підпункту 2 пункту 6¹ Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII](#) (далі — Закон № 922), коли таке підтвердження не вимагалось умовами закупівлі.

Сьогодні ж ми розглянемо позицію органу оскарження щодо встановлення вимог про підтвердження ступеня локалізації виробництва товару, який не передбачено згаданим переліком з [підпункту 2](#).



Рішення Колегії від 15.11.2022 № 6733-р/пк-пз, закупівля [№ UA-2022-10-31-008425-а](#).

Обставина розгляду скарги:

Предметом закупівлі є: Контейнер пластиковий для збору твердих побутових відходів на 120 літрів (44613800-8 – Контейнери для відходів), контейнер пластиковий для збору твердих побутових відходів на 1100 літрів (44613800-8 – Контейнери для відходів) за ДК 021:2015-44610000-9 – Цистерни, резервуари, контейнери та посудини високого тиску.

Переліком з [підпункту 2 пункту 6¹ Прикінцевих та перехідних положень Закону № 922](#) не визначено товар за предметом закупівлі таким, ступінь локалізації виробництва якого повинен бути підтверджений.

Умовами тендерної документації встановлено умови щодо ступеня локалізації виробництва за [підпунктом 1 пункту 6¹ Прикінцевих та перехідних положень Закону № 922](#), у тому числі щодо відхилення пропозиції учасника, якщо ступінь локалізації виробництва запропонованого ним товару буде менше встановленого, та умови проєкту

договору щодо надання при поставці товару калькуляції собівартості товару, якщо такий товар включений до Переліку товарів із підтвердженим ступенем локалізації.

Позиція скаржника:

Не погоджуючись із такими умовами тендерної документації, вважаючи їх дискримінаційними та такими, що порушують законодавство у сфері публічних закупівель і призводять до обмеження кола учасників, скаржник просить Колегію зобов'язати замовника внести зміни до тендерної документації. У скарзі скаржник наголошував, що товар за предметом закупівлі не передбачено переліком з [підпункту 2 пункту 6¹ Прикінцевих та перехідних положень Закону № 922](#) та, в свою чергу, положення [пункту 6¹ Прикінцевих та перехідних положень Закону № 922](#) не стосуються такого товару.

Позиція Колегії.

Колегія зупинилась на нормах [пункту 3 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі»](#), на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178, [пункту 29¹ частини 1 статті 1 та пункту 6¹ Прикінцевих та перехідних положень Закону № 922](#). У свою чергу Колегією встановлено, що переліком з [підпункту 2 пункту 6¹ Прикінцевих та перехідних положень Закону № 922](#) передбачено лише такі товари, як причепи, напівпричепи та пересувні контейнери, що відповідають ДК 021:2015-44610000-9 – Цистерни, резервуари, контейнери та посудини високого тиску. Проте в цьому ж переліку відсутня інформація про товар за предметом закупівлі.

За таких умов Колегія дійшла висновку, що оскаржувані вимоги документації не узгоджуються із [Законом № 922](#) в цій частині, що є дискримінаційним щодо суб'єктів господарювання, зокрема скаржника. Таким чином, Колегія дійшла висновку, що замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до документації, тим самим постановила зобов'язати замовника вчинити відповідні дії.

Коментар.

Важко не погодитись із таким рішенням Колегії, адже:

по-перше, вимоги тендерної документації щодо підтвердження ступеня локалізації виробництва товару, який не визначено переліком [підпункту 2 пункту 6¹ Прикінцевих та перехідних положень Закону № 922](#), не відповідає нормам чинного законодавства про публічні закупівлі;

по-друге, дискримінує учасників, які мають право подавати пропозицію щодо поставки товару, ступінь локалізації виробництва якого не визначено, тим самим обмежує конкуренцію.

Якщо замовник закуповує товар, передбачений переліком з [підпункту 2 пункту 6¹](#)

Прикінцевих та перехідних положень Закону № 922, з урахуванням положень підпункту 4 цього ж пункту, такий замовник може скористатись прикладом обґрунтування незастосування норм щодо визначення ступеня локалізації виробництва, що розміщений на порталі RADNUK.COM.UA.

Читайте також публікації:

«Відхилення через невідповідність забезпечення тендерної пропозиції. Практика АМКУ за Особливостями»;

«ДАСУ моніторять „локалізацію“»;

«Відповідальність за порушення вимог Закону України „Про публічні закупівлі“ щодо локалізації».