

Думка суду про висновок моніторингу, яким встановлено порушення Постанови № 710



Рішення Житомирського окружного адміністративного суду [№ 240/22471/22](#) від 13.12.2022

Обставини справи: Замовник / Позивач звернувся до суду з позовом, у якому просить визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі за ідентифікатором UA-2022-01-26-006607-b. В обґрунтуванні позову вказано, що за результатами моніторингу процедури закупівлі Державною аудиторською службою України / Відповідачем встановлено порушення частини 4-1 постанови Уряду [№ 710 від 11.10.2016](#) «Про ефективне використання державних коштів» (далі — Постанова № 710) та складено висновок.

Нагадаємо, що пунктом 4-1 Постанови № 710 головним розпорядникам бюджетних коштів (розпорядникам бюджетних коштів нижчого рівня), суб'єктам господарювання державного сектору економіки з метою прозорого, ефективного та раціонального використання коштів постановлено забезпечити: обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі; оприлюднення обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі шляхом розміщення на власному вебсайті (або на офіційному вебсайті головного розпорядника бюджетних коштів, суб'єкта управління об'єктами державної власності, що здійснює функції з управління суб'єктом господарювання державного сектору економіки) протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення оголошення про проведення конкурентної процедури закупівель або повідомлення про намір укласти договір про закупівлю за результатами переговорної процедури закупівель.

Позиція Відповідача: за результатами моніторингу закупівлі UA-2022-01-26-006607-b Державною аудиторською службою України складено висновок про результати такого моніторингу, яким встановлено порушення частини 4-1 Постанови № 710: виявлено, що

повідомлення Замовника про обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру витрат, очікуваної вартості предмета закупівлі містить формальний зміст (не містить обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення).

Відповідач у роз'ясненні щодо висновку вказує, що замовник лише розмістив на офіційному інтернет-порталі посилання на експертний звіт № ЛВ 0113-5787-21/УЕГ/А від 24.12.2021, що унеможлиблює під час моніторингу здійснення аналізу Держаудитслужбою обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі відповідно до вимог пункту 14 частини 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон). З огляду на викладене та враховуючи відсутність на порталі публікації щодо обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі, замовник порушив вимоги пункту 4-1 Постанови № 710.

У висновку зобов'язано Позивача здійснити заходи, направлені на недопущення встановленого порушення у подальшому, зокрема шляхом притягнення до відповідальності осіб, якими допущено порушення, та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та / або документи, що свідчать про вжиття таких заходів.

Позиція Позивача: вважає такий висновок протиправним, прийнятим з порушенням норм діючого законодавства та таким, що підлягає скасуванню.

Позиція суду: аналіз пункту 4-1 Постанови № 710 дозволяє зробити висновок, що замовник перед здійсненням процедури закупівлі зобов'язаний визначити очікувану вартість предмета закупівлі з урахуванням усіх його необхідних технічних, функціональних та якісних характеристик. Відповідачем не наведено алгоритму дій, що мають бути вчинені замовником при оприлюдненні обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі, шляхом розміщення на власному вебсайті або офіційному вебсайті головного розпорядника бюджетних коштів відповідно до частини 4-1 Постанови № 710.

Водночас позивач, на виконання вимог частини 4-1 Постанови № 710, розмістив інформацію про експертний звіт № ЛВ 0113-5787-21/УЕГ/А від 24.12.2021, розмір бюджетного призначення та очікуваної вартості.

Водночас у законодавстві відсутня будь-яка встановлена або рекомендована форма оприлюднення замовниками на власному вебсайті обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, його очікуваної вартості та / або розміру бюджетного призначення.

Також відсутнє роз'яснення органу моніторингу з приводу того, у чому саме полягає зазначена у висновку невідповідність розміщеної замовником інформації вимогам вказаної Постанови № 710.

Крім того, відповідачем не конкретизовано, яких саме заходів має вжити позивач з метою повторного недопущення такого порушення, а також не вказано способу усунення вже наявного порушення.

Отже, висновок визнається судом необґрунтованим належним чином та таким, що заперечує наявність зазначених у висновку порушень законодавства.

На підставі викладеного, керуючись статтями 242-246 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив позов задовольнити повністю, визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2022-01-26-006607-b, стягнути з Державної аудиторської служби України 2 481,00 грн витрат по сплаті судового збору.

За нагоди також читайте:

[«ДАСУ зобов'язує притягнути до відповідальності осіб, якими допущено порушення? Зачекайте! Ознайомтесь з думкою суду»;](#)

[«Умови договору про закупівлю відрізняються від змісту тендерної пропозиції: позиція суду».](#)

Для практичного виконання Постанови № 710 користуйтеся розробленими прикладами обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі:

[«Як обґрунтувати закупівлю електричної енергії»;](#)

[«Як обґрунтувати закупівлю палива»;](#)

[«Приклад обґрунтування технічних, якісних характеристик очікуваної вартості закупівлі паперу»;](#)

[«Ділимося цікавими обґрунтуваннями закупівель»;](#)

[Приклад обґрунтування технічних та якісних характеристик закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі - роботи.](#)

Збірник судових рішень дуже легко знайти на порталі у розділі «Книги»:

НОВИНИ

ВІД РАДНИКА

16 ГРУДНЯ

14:06

Київські аудитори забезпечили відшкодування втрат понад 57 млн грн

13:15

Новий інструмент "Санкційні списки" вже на порталі



Найважливіше на закупівельному фронті (до 15.12.2022)

УПОВНОВАЖЕНА ОСОБА ПІД ДЛЛЯ НОВАЧКІВ

Поступово наближаємося до кінця року, а актуальних тем досі безліч. На цьому тижні для вас підготували багато цікавого, а саме...

20 грудня, 10:00
«Правильно переосмислюй закупівель 2022 року: кейси, рекомендації, практика», **онлайн**
Безкоштовний вебінар!

«Онлайн-навігатор для закупівельників: від початківця до експерта з публічних закупівель»
16 - 25.01.23, 11:00

Інфографіка

Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).