

Несвоєчасна відповідь на звернення учасника щодо тендерної документації

Інформація про закупівлю

UA-2018-10-04-000683-b.

Відкриті торги з публікацією англійською мовою.

ДК 021:2015: 90510000-5. — Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям.

Очікувана вартість: 12 096 800,00 грн.

Підставою для прийняття рішення про початок моніторингу закупівлі є дані автоматичних індикаторів ризиків, а саме: RISK1-12

Інформація щодо моніторингу закупівлі. За результатами моніторингу закупівлі встановлено, що **замовник на звернення по роз'яснення щодо тендерної документації** (далі — ТД), яке оприлюднене в електронній системі закупівель **24.10.2018**, оприлюднив роз'яснення на звернення **08.11.2018**, чим порушив вимоги ч. 1 ст. 23 Закону** щодо **несвоєчасного надання такого роз'яснення та його публікації** відповідно до ст. 10 Закону України «Про публічні закупівлі» на вебпорталі Уповноваженого органу.

Статус*:** порушення виявлені.

Замовник не погодився зі змістом висновку Державної аудиторської служби України про результати моніторингу закупівлі та оскаржив такий висновок до суду.

Справа № 320/733/19 (24.05.2019)

Щодо суті порушення, встановленого під час моніторингу

Відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, за зазначеною процедурою закупівель, у розділі «Роз'яснення до процедури» 24.10.2018 опубліковано запитання до тендерної документації. Відповідь на це звернення надано та розміщено (оприлюднено) в електронній системі 08.11.2018.

Згідно з ч. 1 ст. 23 Закону, замовник повинен прийняти рішення щодо надання відповіді на звернення по суті та оприлюднити в електронній системі закупівель таку відповідь **протягом трьох днів з дня опублікування звернення**. Замовник надав відповідь на зазначене звернення лише на **11-й робочий день**, чим **прострочив** строк надання відповіді на звернення, визначений ч. 1 [ст.23 Закону](#).

Щодо тверджень позивача про самотійне усунення порушень відповідно до ч. 2 [ст. 23 Закону](#)

Як встановлено з відомостей, розміщених в електронній системі закупівель, зміни до ТД позивач оприлюднив в електронній системі закупівель 01.11.2018 та 08.11.2018 відповідно.

При цьому, як встановлено з витягу з протоколу замовника (щодо внесення змін до ТД) від 07.11.2018, позивач дійшов висновку про внесення змін до підпункту 2.2 пункту 2 «Наявність обладнання та матеріально-технічної бази» та підставою для внесення змін, зокрема, зазначає запитання учасника від 24.10.2018. Водночас зазначене у витязі з протоколу **не узгоджується** з дійсними обставинами.

Як встановлено з відомостей з електронної системи закупівель, 24.10.2018 о 09:45 учасник процедури закупівлі оприлюднив звернення, відповідно до якого **учасник пропонував** викласти пункт 7.8 **договору про закупівлю в новій редакції**.

Тобто із зазначених відомостей встановлено, що **звернення** (запитання) **учасника**, оприлюднене в системі електронних закупівель 24.10.2018, аж ніяк **не стосувалося** питання щодо наявності в учасника матеріально-технічної бази або питання щодо відповідальності за порушення господарського зобов'язання, як на це посилається позивач у витязі з протоколу або у відповіді на звернення, оприлюднене 08.11.2018, а тому роз'яснення на вказане звернення від 24.10.2018 позивач повинен був надати учасникові протягом трьох робочих днів з дня його оприлюднення.

Отже, позивач **без поважних причин не надав учасникові закупівлі роз'яснення по суті його звернення в строки**, передбачені ч. 1 [ст. 23 Закону](#). Необґрунтованим є твердження позивача, що підготовка роз'яснення потребувала додаткових консультацій зі спеціалістами замовника, оскільки відповідь на звернення учасника викладена з посиланням на лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 30.12.2016 (вих. № 3302-06/42560-06) з точним копіюванням його змісту.

Тобто **позивач мав змогу своєчасно надати учасникові закупівлі відповідь** на звернення, з посиланням на зазначений лист Мінекономрозвитку, оскільки він датований майже за два роки до дати оприлюднення учасником звернення.

Суд зазначив, що відповідач як суб'єкт владних повноважень надав суду достатньо належних доказів на підтвердження правомірності свого висновку та в задоволенні позову відмовив.

Замовник подав апеляційну скаргу, розгляд якої, згідно з даними [Єдиного державного реєстру судових рішень](#), призначено на 12 вересня 2019 року, тож слідкуймо за перебігом подій.

* Для отримання детальнішої інформації щодо проведення моніторингу закупівель можна здійснити їх пошук у



системі ProZorro за унікальним номером закупівлі, наведеним у таблиці.

** Тут і далі йдеться про Закон України «Про публічні закупівлі».

*** Тут і далі йдеться про статус моніторингу в системі ProZorro.