

# Позиції органу оскарження в прикладах: заретушовані дані та інформація в документах тендерної пропозиції учасника



**Номер рішення та оголошення про закупівлю:** рішення № 3483- р/пк-пз від 26.03.2019, оголошення № [UA-2018-12-11-004462-с](#)

**Позиція скаржника.** Скаржник зазначає, що ТОВ «А» на виконання вимог тендерної документації надало тайм-чартерну угоду, яка містить заретушовані (замальовані, закриті) дані, внаслідок чого фактично обсяг інформації наданих учасником копій не відповідає оригіналам документів. **Документацією не передбачено умов, які б надавали учасникам право на часткове закриття інформації** викладеної в складі пропозиції. Крім того, вимогами ч. 2 ст. 27 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) передбачено, що конфіденційною не може бути визначена інформація про запропоновану ціну, інші критерії оцінки, технічні умови, технічні специфікації та документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям.

**Позиція замовника.** Замовник зазначає, що **документація не містить заборони щодо закриття інформації**, яка становить комерційну таємницю та не передбачає здійснення учасниками розрахунків ціни пропозиції на підставі даних щодо орендної ставки зафрахтованих суден. Враховуючи визначення формальних помилок Законом, а також вимоги документації в частині того, для чого вимагалися ті чи інші документи і що мали підтверджувати, неможливість визначити (через спосіб відображення у вигляді чорного прямокутника) ставки фрахту за добу у наданій ТОВ «А» копії чинної тайм-чартерної угоди на судно, було визнано тендерним комітетом як допущення формальної помилки, що не є підставою для відхилення пропозиції. Твердження скаржника, що закриття певної інформації порушує норми ч. 2 ст. 27 Закону України «Про публічні закупівлі» є необґрунтованим і таким, що не відповідає дійсності. Документи, надані ТОВ «А» на підтвердження таким критеріям, не визначені останнім як конфіденційні і доступні для відкриття та ознайомлення на веб-порталі уповноваженого органу.

**Позиція органу оскарження.** Документація **не містить вимог щодо необхідності надання інформації щодо ставки за якою учасник фрахтує відпорне обладнання.** Скаржник не зазначив в чому саме полягає невідповідність пропозиції ТОВ «А» умовам документації, **у зв'язку з чим відсутні підстави** для задоволення скарги в цій частині.



**Номер рішення та оголошення про закупівлю:** рішення № 4481-р/пк-пз від 12.04.2019, оголошення [№ UA-2018-12-28-000538-с](#)

**Позиція скаржника.** Скаржник зазначає, що ТОВ «Д» надано трудову книжку, **інформація** щодо попереднього місця роботи (остання сторінка) **в якій заретушована, хоча замовником це не дозволялось.**

**Позиція замовника.** Замовник зазначає що учасник дотримався вимог Закону України «Про захист персональних даних», у зв'язку з цим це зауваження скаржника є безпідставним та необґрунтованими.

**Позиція органу оскарження.** Документація **не містила окремих вимог щодо необхідності надання учасником інформації про попереднє місце роботи** працівників учасника. Враховуючи викладене, ТОВ «Д» не порушило умови документації, **у зв'язку з чим відсутні підстави** для задоволення скарги в цій частині.



**Номер рішення та оголошення про закупівлю:** рішення № 1555-р/пк-пз від 13.02.2019, оголошення [№ UA-2018-12-28-000527-b](#)

**Позиція скаржника.** Скаржник зазначає, що у складі пропозиції переможця надано витяг з Єдиногодержавного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, який **містить закреслення знаків реєстраційного номера облікової картки платника податків**, а отже свідчить про невідповідність документації

в цій частині.

**Позиція замовника.** Замовник зазначає, що при перевірці наданого витягу **встановлено, що витяг саме у такому вигляді було надано учаснику.** Витяг формується в автоматичному порядку, форма витягу затверджена чинним законодавством. Скаржник міг так само самостійно перевірити відповідність поданого витягу в реєстрі, доступ до якого є вільним.

**Позиція органу оскарження.** Відповідно до пункту 6 Наказу Міністерства юстиції України від 31.03.2015 № 466/5 «Про деякі питання надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців», **відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, є відкритими і загальнодоступними, за винятком реєстраційних номерів облікових карток платників податків, відомостей про відкриття та закриття рахунків, накладення та зняття арештів на рахунки та майно.** Крім того, документація **не містить вимог** щодо необхідності надання зазначеного документа саме у складі пропозиції. Враховуючи викладене, переможець не порушив умов документації, **у зв'язку з чим відсутні підстави** для задоволення скарги в цій частині.



**Номер рішення та оголошення про закупівлю:** рішення № 9581-р/пк-пз від 17.09.2018, оголошення [№ UA-2018-06-13-000623-b](#)

**Позиція скаржника.** Скаржник зазначає, що учасник ТОВ «Е», єдиний з усіх учасників, який **надав копії аналогічних договорів із закресленими даними** щодо кількості та ціни поставленої по таких договорах продукції, що викликає сумніви у відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, оскільки виключає можливість хоча б наближено визначити об'єм виконаних учасником поставок.

**Позиція органу оскарження.** Документація **не містила окремих вимог** щодо необхідності підтвердження кількості товару, поставленого за аналогічними договорами. Враховуючи викладене, ТОВ «Е» не порушило умови документації, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

## Коментар

Як видно з наведених вище прикладів, орган оскарження **не кваліфікує** як порушення чи невідповідність закреслені (замальовані, заретушовані) дані/інформацію в документах, що подають у складі тендерної пропозиції учасника, **якщо такі дані/інформація не вимагала тендерна документація.**



Також закреслені (замальовані, заретушовані) дані **не вважаються**, за практикою органу оскарження, **інформацією/документами, що віднесені учасником до конфіденційних** у розумінні Закону України «Про публічні закупівлі».

При цьому зазначене **може бути визнано** органом оскарження **як порушення** вимог тендерної документації **та як підстава для відхилення** пропозиції учасника в разі, якщо:

**такі дані/інформацію відповідно до умов тендерної документації** учасник **повинен** був подати в складі своєї тендерної пропозиції;

**такі дані/інформація необхідні для визначення відповідності** пропозиції учасника вимогам тендерної документації (наприклад, коли вимагають надати документальне підтвердження наявності досвіду виконання поставок конкретної кількості товару у вигляді копій договорів, а учасник у таких копіях кількість товару закреслив);

документація передбачала **пряму заборону** будь-яких закреслень у документах пропозиції;

закреслення призводять **до неможливості** ознайомлення **зі змістом документа**.