

# Недостовірність інформації встановлюється не лише за відповіддю на звернення замовника

Відповідно до абзацу 2 частини 15 статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції.

Наступним абзацом цієї ж частини визначено, що в разі отримання достовірної інформації про невідповідність переможця процедури закупівлі вимогам кваліфікаційних критеріїв, підставам, установленим частиною 1 статті 17 Закону № 922, або факту зазначення у тендерній пропозиції будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника.

Згідно з абзацом 4 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону № 922 замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо учасник процедури закупівлі зазначив у тендерній пропозиції недостовірну інформацію, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, яку замовником виявлено згідно з [частиною 15 статті 29 Закону № 922](#).

Ми звикли, що факт зазначення недостовірної інформації в тендерній пропозиції підтверджується інформацією, яка отримується за зверненням, вчиненим відповідно до абзацу 2 частини 15 статті 29 Закону № 922. Тобто [абзац 2 частини 15 статті 29 Закону № 922](#) ми нерозривно зв'язували з [абзацом 3 цієї ж частини](#). Проте це не є обов'язковим, оскільки факт недостовірної інформації може виплисти і з документів тендерної пропозиції учасника.

Схожу позицію має Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія). Тож, розглянемо її.



Рішення Колегії від 08.09.2022 № 5763-р/пк-пз, закупівля №

[UA-2022-07-25-002831-a](#)

## Обставина розгляду скарги

Тендерною документацією на закупівлю електричної енергії встановлено умову, за якою маржа не може бути величиною від'ємною. Тендерною документацією також передбачено формулу, за якою можна визначити величину маржі.

З метою запобігання демпінгу серед учасників замовник відхиляє пропозиції учасників, у яких величина маржі від'ємна, в тому числі за результатами аукціону. Учасник повинен у складі тендерної пропозиції надати гарантійний лист, що маржа, у тому числі маржа за результатами аукціону, не буде величиною від'ємною.

У складі тендерної пропозиції учасник, який і є скаржником за Рішенням № 5763, надав такий гарантійний лист.

Проте, виходячи з розрахунків за встановленою формулою, враховуючи цінову пропозицію цього учасника за результатом аукціону, встановлено від'ємний показник маржі.

На підставі цього факту замовником встановлено, що в листі, яким учасник гарантував, що маржа, у тому числі маржа за результатами аукціону, не буде величиною від'ємною, зазначив недостовірну інформацію, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі.

Таким чином, замовник відхилив учасника відповідно до норми [абзацу 4 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону № 922](#).

## Позиція скаржника

Не погоджуючись із рішенням про відхилення своєї пропозиції, скаржник просив Колегію зобов'язати замовника скасувати своє рішення.

Скаржник, посилаючись на [статтю 26 Закону № 922](#), зазначав, що ціна за результатами аукціону не є складовою тендерної пропозиції, а тому її відсутність та/або невідповідність умовам тендерної документації не може бути підставою для відхилення тендерної пропозиції учасника.

Скаржник також стверджував, що замовник не мав відхилити його тендерну пропозицію за недотримання вимог тендерної документації за результатом аукціону, оскільки заборона учасникам торгуватися під час аукціону є прямим порушенням принципу змагальності, добросовісної конкуренції серед учасників.

Крім того, посилаючись на [частину 1 статті 30 Закону № 922](#), наголошував, що, як і вся процедура закупівлі, електронний аукціон повинен здійснюватись із дотриманням

основних принципів здійснення публічних закупівель, зокрема такого принципу, як принцип добросовісної конкуренції серед учасників.

Сама суть проведення аукціону полягає в тому, що учасник, оцінюючи ситуацію та свої можливості забезпечити постачання електричної енергії за відповідними цінами, вільно приймає рішення щодо необхідності пониження своєї ціни.

## Позиція Колегії

Колегією встановлено, що за ціною тендерної пропозиції за результатом аукціону, відповідно до формули розрахунку ціни тендерної пропозиції, наведеної у тендерній документації, маржа є від'ємною.

Враховуючи цей факт, Колегія дійшла висновку, що скаржник дійсно зазначив у тендерній пропозиції недостовірну інформацію, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, яку замовником виявлено згідно з [частиною 15 статті 29 Закону № 922](#), тому наголосила, що пропозиція скаржника була правомірно відхилена замовником.

Таким чином, Колегія постановила відмовити в задоволенні скарги.

## Висновок

Зважаючи на таку позицію Колегії, як і було згадано вище, не обов'язково для встановлення факту зазначення у тендерній пропозиції будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, здійснювати звернення до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції, оскільки таку інформацію можна встановити з іншої інформації чи документів, поданих учасником, або ж навіть з огляду на відомості відкритих даних.

Якщо все ж таки замовнику необхідно підтвердити необхідну інформацію щодо учасника шляхом звернення до відповідного володільця інформації, можете скористатись взірцем [протоколу про звернення до організацій та продовження строку розгляду пропозиції](#), який розміщено на порталі [RADNUK.COM.UA](#) в категорії «Відкриті торги».

Читайте також публікації:

[«Учасник на окупованій території? Доведи це»;](#)

[«Вперед до перемоги: найактуальніше з оскарження при закупівлі електроенергії»;](#)

[«Підроблення документів як підстава для відхилення тендерної пропозиції».](#)