

# Коли публікація повідомлення про внесення змін до договору не є обов'язковою

Оприлюднення певної інформації про закупівлю потребує особливої уваги, оскільки відповідно до ст. 164<sup>14</sup> [Кодексу України про адміністративні правопорушення](#) неоприлюднення або порушення порядку оприлюднення інформації про закупівлі відповідно до вимог законодавства призводять до накладення штрафу на службових (посадових), уповноважених осіб від семисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (від 11 900,00 грн до 17 000,00 грн за ч. 1 ст. 164<sup>14</sup>).

Так, ст. 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (надалі — Закон) передбачено, що замовник самостійно та безоплатно через авторизовані електронні майданчики оприлюднює на вебпорталі Уповноваженого органу в порядку, установленому Уповноваженим органом та Законом, інформацію про закупівлю, зокрема повідомлення про внесення змін до договору — протягом трьох днів з дня внесення змін.

Варто звернути увагу, що в листі Уповноваженого органу з питань закупівель від 25.11.2016 № 3302-06/38247-06 «Щодо застосування законодавства в сфері закупівель» (детальніше журнал «Радник в сфері державних закупівель» № 1 (64) за січень 2017 стор. 31) зазначено, щоповідомлення про внесення змін до договору замовник оприлюднює відповідно до ст. 10 Закону саме щодо **договорів про закупівлю** в розумінні Закону, тобто укладених за результатом проведення однієї з процедур закупівель, передбачених ст. 12 Закону, та у випадках, передбачених ч. 4 ст. 36 Закону і ст. 10 Закону.

У той же час органи Казначейства, а також контрольні органи **можуть мати** іншу позицію та **можуть** наполягати на обов'язковій замовника публікувати будь-які зміни до договору. Що із цього приводу думає суд — розглянемо в нижченаведеному рішенні.



**Постанова Київського районного суду м. Полтави від 19.06.2019 у справі № 552/2358/19**

## Позиція контрольного органу

В порушення абз. 8 ч. 1 [ст. 10 Закону](#) Департаментом будівництва містобудування і архітектури та житлово-комунального господарства Полтавської обласної державної адміністрації (відповідальний — голова тендерного комітету) в системі електронних закупівель (за номером закупівлі [UA-2018-02-07-000164-b](#)) **тричі не оприлюднено повідомлення про внесення змін до договору** підряду від 16.03.2018 за № 03-18/39 з ТОВ «Компанія Рембудгарант» в частині додаткових угод від 27.04.2010 за № 1, від 22.12.2018 за № 2, від 26.12.2018 за № 3.

## Позиція замовника

Система майданчиків у системі електронних закупівель розроблена таким чином, що при публікації повідомлень про внесення змін до договору потрібно натиснути на відповідний пункт, передбачений ч. 4 [ст. 36 Закону](#), і лише тоді система допустить замовника до внесення змін до договору.

Додаткові угоди, укладені в межах дії основного договору підряду, не стосувались істотних умов договору, зокрема й ціни договору, тобто сума, закладена на проведення робіт, не змінювалась. Зміни стосувались обсягу фінансування на поточний рік. Таким чином, **відповідач наголошує на тому, що не мав технічної можливості оприлюднити зміни до договору**, а оприлюднення інформації, яка не підпадає під визначені в програмі причини додання змін до договору, є прямим порушенням вимог [ст. 36 Закону](#). Будь-якого умислу на вчинення адміністративного правопорушення у ОСОБИ\_1 не було. Додаткові угоди було зареєстровано в управлінні Державного казначейства, яке й перевіряло їх законність.

## Позиція суду

[Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України № 490 від 22.03.2016](#) визначено форму повідомлення про внесення змін до договору. П. 11 та п. 14 форми повідомлення про внесення змін до договору визначено випадки для внесення змін до істотних умов договору згідно з ч. 4 [ст. 36 Закону](#).

Вивченням додаткових угод від 27.04.2018 за № 1, від 22.12.2018 за № 2, від 26.12.2018 за № 3, наявних у матеріалах адміністративної справи, виявлено, що договірна ціна робіт не змінювалась, а зміни стосувались обсягів фінансування в межах визначеної основним договором ціни робіт. **Встановлені додатковими угодами зміни не є, зокрема, й істотними умовами договору.**

Абз. 8 ч. 1 [ст. 10 Закону](#) передбачена необхідність оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору — протягом трьох днів з дня внесення змін. Разом з тим наведеним вище встановлено, що програмою ProZorro передбачено вичерпний перелік

причин додання змін до договору, згідно з якими зміни в додаткових угодах від 27.04.2018 за № 1, від 22.12.2018 за № 2, від 26.12.2018 за № 3 програмою не передбачені.

Провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності закрити у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 164-14 КУпАП.

## Висновок

Як бачимо із судового рішення, у наведеному прикладі суд вважає, що замовники не мають обов'язку публікувати додаткові угоди до договору, які не стосуються випадків змін до договору, передбачених ч. 4 ст. 36 Закону.

### Статті за темою на порталі **RADNUK.COM.UA**:

[«Вісім важливих підстав для зміни істотних умов договору про закупівлю»;](#)

[«Чи поширюються вимоги щодо оприлюднення повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю під час проведення спрощених закупівель?»;](#)

[«Коли потрібно оприлюднювати повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю».](#)