

Визнання недійсними результатів спрощеної закупівлі: практика суду

Спрощену закупівлю наразі можна назвати найпопулярнішим способом публічної закупівлі. Така ситуація пов'язана з численними змінами в нормативно-правовій базі, яка регулює публічні закупівлі, зокрема можливості проводити спрощену закупівлю, керуючись нормами постанови Кабінету Міністрів України від [28.02.2022 № 169](#) «Деякі питання здійснення оборонних та публічних закупівель товарів, робіт і послуг в умовах воєнного стану» (далі — Постанова № 169), при цьому вартість спрощених закупівель необмежена та замовник може укласти прямий договір за умови однієї відміни такої спрощеної закупівлі через відсутність учасників.

Оскільки оскаржити дії або бездіяльність замовника до Органу оскарження при проведенні спрощеної закупівлі неможливо, учасники все частіше звертаються до суду. До вашої уваги вдалий випадок оскарження порушень при проведенні спрощеної закупівлі у суді.



Рішення Господарського суду Полтавської області від 19.07.2022 у справі [№ 917/1450/21](#)

До суду з позовною заявою до замовника (відповідача) звернулось ТОВ «М» (позивач) щодо визнання недійсними результатів спрощеної закупівлі, а саме неправомірного визначення переможцем спрощеної закупівлі UA-2021-07-15-006853-b ТОВ «У» та ухвалення рішення про намір укласти договір про закупівлю з переможцем спрощеної процедури.

Пропозиції по зазначеній закупівлі подали учасники: ТОВ «У», ТОВ «Т», ТОВ «Е», ТОВ «М». Замовником оприлюднено на вебпорталі Уповноваженого органу протокол щодо прийняття рішення уповноваженою особою про намір укласти договір про закупівлю з ТОВ «У».

Між замовником та ТОВ «У» 02.09.2021 був укладений договір поставки за результатами проведеної спрощеної закупівлі.

Позивач вважає, що пропозиція ТОВ «У» не відповідала вимогам оголошення про

проведення спрощеної процедури. Відповідно до пункту 2 «Форми пропозиції, яка заповнюється Учасником та надається у складі пропозиції» (додаток 1 до оголошення про проведення спрощеної процедури) пропозиції на участь у спрощеній закупівлі учасники повинні заповнити інформацію, протягом якого терміну вони згодні дотримуватися умов пропозиції.

У порушення вказаних вимог учасником ТОВ «У» не вказано цієї інформації, що не відповідає вимогам Додатка 1 до оголошення про проведення спрощеної процедури, а тому пропозиція ТОВ «У» повинна бути відхилена.

Можливість двозначного тлумачення умов, визначених в оголошенні, вимог щодо предмета закупівлі та будь-яких інших вимог стосовно змісту та форми інформації, подання учасником якої є необхідним, дає можливість замовнику довільно їх тлумачити при розгляді пропозицій учасників і визначення переможця у порядку, встановленому [частинами 11, 12 статті 14 Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (в редакції, чинній на момент проведення спірної закупівлі, далі — Закон), і, як наслідок, приводить до порушення ним принципів здійснення публічних закупівель, у тому числі пункту 4 частини 1 статті 5 Закону.

Відповідач посилався на відміну спрощеної закупівлі, що підтверджує рішення уповноваженої особи, оформлене протоколом, дію договору поставки № 3673, укладеного за наслідками закупівлі замовником та ТОВ «У» припинено, про що складено додаткову угоду до договору про закупівлю.

Обставини справи, встановлені судом: учасником ТОВ «У» не заповнено пункт 2 Форми, а саме термін, протягом якого учасник згоден дотримуватися умов пропозиції, що не відповідає вимогам Додатка 1 до оголошення про проведення спрощеної процедури.

Враховуючи викладене, у замовника **були наявні підстави для відхилення пропозиції переможця** — ТОВ «У», визначені пунктом 1 частини 13 статті 14 Закону.

Доводи відповідача не приймаються судом до уваги, оскільки відповідачем так і не надано доказів оприлюднення додаткової угоди про розірвання договору про закупівлю та протоколу уповноваженої особи про відміну закупівлі в системі Прозорро.

На підставі викладеного суд, керуючись статтями [129](#), [232-233](#), [237-238](#), [240 ГПКУ](#), вирішив:

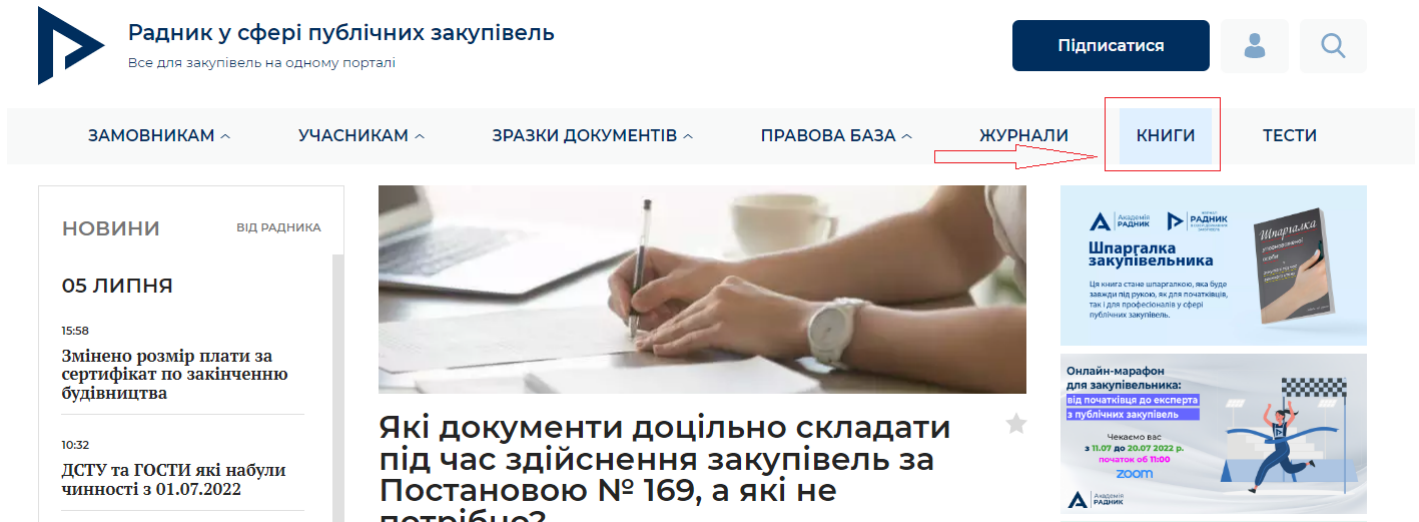
позов задовольнити;

визнати недійсними результати спрощеної закупівлі, оформлені протоколом щодо прийняття рішення уповноваженою особою замовника про визначення переможцем спрощеної закупівлі UA-2021-07-15-006853-b ТОВ «У», та ухвалення рішення про намір укласти договір про закупівлю з переможцем спрощеної процедури;

стягнути з замовника на користь позивача 2 270,00 грн витрат по сплаті судового

збору.

Ознайомтеся та беріть на озброєння – позов до суду як можливий інструмент впливу на дії замовника при спрощеній закупівлі. Збірник судових рішень дуже легко знайти на порталі у розділі «Книги»:



Для вашої зручності приклад позовної заяви до суду — у матеріалі [«Приклад позовної заяви на оскарження рішення Колегії»](#).

Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).