

Приклад судового рішення у справі, пов'язаній із зобов'язанням замовника оприлюднювати інформацію про закупівлю, а саме звіту про виконання договору згідно зі статтею 10 Закону

У ч. 1 ст. 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) встановлено порядок оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про закупівлю. Тож до уваги читачів — приклад судового рішення у справі, пов'язаній із зобов'язанням замовника оприлюднювати інформацію про закупівлю, а саме звіту про виконання договору згідно зі статтею 10 Закону. У прикладі суд обмежився усним зауваженням секретареві тендерного комітету згідно зі ст. 22 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі — КУпАП), хоча, на думку суду, порушення було й полягало в несвоєчасному оприлюдненні звіту про виконання договору.



Справа № 540/822/18 від 21.11.2018

Зміст справи

Назва суду: Машівський районний суд Полтавської області.

Підстава: протокол про адміністративне правопорушення.

Особа, яку притягують до відповідальності: ОСОБА_1, секретар тендерного комітету замовника — Машівської центральної районної лікарні.

У вересні 2018 року Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Полтавській області при проведенні планової виїзної ревізії фінансово-господарської діяльності Машівської центральної районної лікарні за період з 01.01.2015 по 31.07.2018 виявило порушення законодавства про закупівлі, вчинене секретарем тендерного комітету замовника ОСОБОЮ_1, а саме: порядку оприлюднення інформації про закупівлі відповідно

до вимог законодавства. У ході ревізії виявлено порушення порядку оприлюднення звітів про виконання договорів, чим порушено: абзац 10 ч. 1 ст. 10 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII, відповідно до якого інформацію про закупівлю, а саме звіт про виконання договору, замовник самостійно та безоплатно через авторизовані електронні майданчики оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому Уповноваженим органом та Законом № 922-VIII, протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання.

Так, **договори** № 289 від 05.12.2017 на суму 599 900,00 грн, № 29z від 02.02.2017 на суму 489 400,00 грн, № 4140/1 «С» від 14.02.2017 на суму 1 021 408,24 грн, № 82 від 28.02.2017 на суму 1 499 800,00 грн **31.12.2017 було виконано в повному обсязі, при цьому звіти про їх виконання було оприлюднено** на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель **30.08.2018, тобто на 242-й день з дня закінчення строку дії договорів.** У судовому засіданні ОСОБА_1 вину у вчиненні інкримінованого їй адміністративного правопорушення визнала частково, пояснивши, що **порушення було, однак умислу в неї не було.** Виникла технічна помилка, звіт фактично було сформовано, однак не накладено цифровий електронний підпис, унаслідок чого його не було опубліковано. Порушення було виявлене під час перевірки, на даний час усунуто.

Рішення органу судової влади

Машівський районний суд Полтавської області встановив викладене далі.

Суд вважає, що в діях ОСОБИ_1 вбачаються ознаки адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 164-14 КУпАП, — неоприлюднення або порушення порядку оприлюднення інформації про закупівлі відповідно до вимог законодавства.

Обставиною, що пом'якшує відповідальність, суд визнає повне визнання вини. Обставин, що обтяжують відповідальність, суд не вбачає.

Водночас, згідно з положеннями ст. 22 КУпАП, при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення суд може звільнити порушника від адміністративної відповідальності та обмежитися усним зауваженням. Зважаючи на обставини справи, особу порушника, якого раніше до адміністративної відповідальності не притягували, відсутність умислу щодо вчинення правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 164-14 КУпАП, а також те, що наслідки даного порушення не становлять суспільної небезпеки, не завдали шкоди державним чи суспільним інтересам, суд вважає за можливе звільнити ОСОБУ_1 від адміністративної відповідальності, передбаченої ч. 1 ст. 164-14 КУпАП, та обмежитись усним зауваженням, вважаючи, що застосування такого виховного заходу буде достатнім для досягнення визначеної ст. 23 КУпАП мети — виховного впливу та запобігання вчиненню нових правопорушень.

Машівський районний суд постановив:



ОСОБУ_1 визнати винною у вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 164-14 КУпАП.

Звільнити ОСОБУ_1 від адміністративної відповідальності, передбаченої ч. 1 ст. 164-14 КУпАП, у зв'язку з малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, обмежившись усним зауваженням.