

1. Приклад судового рішення у справі, пов'язаній із зобов'язанням замовника оприлюднювати інформацію про закупівлю, а саме звіту про виконання договору згідно зі статтею 10 Закону.

У ч. 1 ст. 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) встановлено порядок оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про закупівлю. Тож до уваги читачів — приклад судового рішення у справі, пов'язаній із зобов'язанням замовника оприлюднювати інформацію про закупівлю, а саме звіту про виконання договору згідно зі статтею 10 Закону. У прикладі суд закрит провадження у справі за відсутності складу адміністративного правопорушення, оскільки неоприлюднення звіту про виконання договору відбулося не з вини голови тендерного комітету (додатково читайте публікацію на стор. 10-11 цього випуску журналу).



Справа № 203/2413/18 від 30.07.2018

Зміст справи

Назва суду: Кіровський районний суд м. Дніпропетровська.

Підстава: протокол про адміністративне правопорушення.

Особа, яку притягують до відповідальності: ОСОБА_1 — голова тендерного комітету Регіональної філії «Придніпровська залізниця» ПАТ «Укрзалізниця».

За участі ОСОБИ_2 (представник ОСОБИ_1 — адвокат).

З матеріалів, що надійшли від Східного офісу Держаудитслужби про притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 164-14 КУпАП ОСОБИ_1, видно, що ОСОБА_1 як **голова тендерного комітету** РФ «Придніпровська залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» з 01.01.2018 по 03.01.2018 року **не оприлюднила** на веб-порталі Уповноваженого органу

звіти про виконання договорів від 15.12.2016 № ПР/НХ-161028/НЮ, від 27.07.2017 № ПР/НХ-17774/НЮ, від 18.11.2016 № ПР/Т-16909/НЮ, від 19.09.2017 № ПР/Т-17974/НЮ, від 28.08.2017 № ПР/НХ-17894/НЮ, від 28.08.2017 № ПР/НХ-17895/НЮ, від 04.05.2017 № ПР/НХ-17438/НЮ. Отже, **підприємство не оприлюднило звіти про виконання семи договорів.**

Обов'язок оприлюднення покладено, зокрема, й на голову тендерного комітету із закупівлі матеріально-технічних ресурсів та харчів РФ «Придніпровська залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» ОСО-БУ_1.

Натомість представник ОСОБИ_1 адвокат ОСОБА_2 просить закрити провадження за адміністративним матеріалом щодо ОСОБИ_1 у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення, посилаючись на те, що в діях останньої відсутня суб'єктивна сторона правопорушення.

Вважає, що **в матеріалах справи відсутні докази того, що ОСОБА_1 отримала відповідні матеріали щодо виконання зазначених у протоколі договорів, але на веб-порталі не оприлюднила.** Відповідно до п. 6 Порядку укладення договорів на закупівлю товарів, робіт і послуг регіональною філією «Придніпровська залізниця», затвердженого наказом № 5/н від 05.01.2017 року, оприлюднення інформації про закупівлі на веб-порталі Уповноваженого органу забезпечує НВТЗ, інформацію для оприлюднення до НВТЗ надають дирекції, служби ініціатори, звіт про виконання договору надають до НВТЗ **протягом доби з дня закінчення строку дії договору, виконання договору,** підписані керівником служби, дирекції залізничних перевезень. ОСОБА_1 наполягає на тому, що звіти про виконання зазначених договорів до неї не надходили, тобто вона не мала інформації для відповідного оприлюднення, отже, не порушувала ч. 1 ст. 10 Закону

Рішення органу судової влади

Кіровський суд м. Дніпропетровська встановив викладене далі.

Відповідно до ч. 1 ст. 10 Закону замовник самостійно та безоплатно через авторизовані електронні майданчики протягом трьох днів з дня закінчення строку дії договору, виконання договору або його розірвання оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, установленому Уповноваженим органом та цим Законом, звіт про виконання договору. ОСОБА_1 у своїх поясненнях, які містяться в матеріалах справи, стосовно неоприлюднення звітів про виконання договорів вказує на те, що у всі служби та структурні підрозділи були направлені відповідні телеграми за підписом заступника директора філії від 13.12.2016 та від 18.12.2017, якими **всіх виконавців за договорами було зобов'язано надати інформацію у відділ тендерних закупівель для оприлюднення. Інформація не надходила, тому оприлюднення не відбулися.** У матеріалах адміністративної справи відсутні будь-які докази того, що ОСОБА_1 мала інформацію про виконання договорів, але її, порушуючи вимоги ч. 1 ст. 10 Закону, не оприлюднила. **Відповідно до п. 1 статті 247 КУпАП провадження по справі про**

адміністративне правопорушення не може бути розпочате, а розпочате підлягає закриттю за відсутності складу адміністративного правопорушення.

Кіровський районний суд постановив:

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБИ_1 за ч. 1 ст. 164-14 КУпАП закрити за відсутністю складу правопорушення.