

Непідтвердження переможцем даних, які є у відкритому доступі: підстава для розірвання договору про закупівлю чи ні? Позиція ДАСУ та суду

За наслідком моніторингу, проведеного Державною аудиторською службою України (далі — Держаудитслужба), встановлені порушення, допущені замовником у частині невідхилення переможця процедури закупівлі у зв'язку з ненаданням підтвердних документів про відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3 та 8 частини 1 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), та ненаданням вчасної відповіді на запит ДАСУ.

Держаудитслужба зобов'язала замовника здійснити заходи щодо усунення порушення вимог частини 7 статті 33 Закону шляхом припинення зобов'язань за укладеним за результатами тендеру договором про закупівлю, укладеним з переможцем із дотриманням норм Господарського кодексу України та Цивільного кодексу України.

Замовник не згоден з висновками моніторингу та звертається до суду, та просить визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби. Розглянемо, на чію сторону стане суд.



Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду у справі [№ 160/6356/22](#) від 22.07.2022

До суду надійшла позовна заява замовника, у якій позивач просить визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби від 20.04.2022 про результати моніторингу процедури закупівлі № [UA-2021-11-23-015930-a](#).

Позиція Держаудитслужби: проведеним моніторингом встановлено, що, не дотримавшись вимог частини 6 статті 17 Закону, переможець тендеру у визначений Законом термін не надав замовнику шляхом оприлюднення в електронній системі закупівель документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3 та 8 частини 1 статті 17 Закону.

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело: <https://radnuk.com.ua/voienyj-stan/nepidtvordzhennia-peremozhtsem-danykh-iaki-ie-u-vidkrytomu-dostupi-pidstava-dlia-rozirvannia-dohovoru-pro-zakupivliu-chy-ni-pozytsiia-dasu-ta-sudu/>

Відповідно до частини 7 статті 33 Закону в разі ненадання переможцем процедури закупівлі документів, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника, визначає переможця процедури закупівлі серед тих учасників, строк дії тендерної пропозиції яких ще не минув. Однак замовник не відхилив учасника, а уклав зі вказаним переможцем договір про закупівлю від 28.12.2021 № 500/12-21 на суму **19 444 192,03 грн з ПДВ**.

Окрім цього, відповідно до частини 5 статті 8 Закону **замовник протягом трьох робочих днів** з дня оприлюднення запиту про надання пояснення щодо прийнятих рішень та / або вчинених дій чи бездіяльності, які є предметом дослідження в рамках моніторингу процедури закупівлі, **повинен надати відповідні пояснення (інформацію, документи) через електронну систему закупівель.**

Однак станом на 20.04.2022 замовником не надано пояснення через електронну систему закупівель на запит органу державного фінансового контролю, чим порушено вимогу частини 5 статті 8 Закону.

Позиція замовника / позивача: Законом чітко регламентовано, що замовник не вимагає документального підтвердження публічної інформації, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України «Про доступ до публічної інформації» та / або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, або публічної інформації, що є доступною в електронній системі закупівель (частина 5 статті 17 Закону). Ні Законом, ні тендерною документацією замовника не передбачено надання переможцями документів, які містяться у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

Щодо порушення позивачем **частини 5 статті 8 Закону**, відповідальною особою Департаменту, відповідно до вимог закону, було надано відповідь протягом 3 робочих днів. Однак у зв'язку з технічними проблемами сайту PROZZORO відповідь була підвантажена в той час та була надана. Навіть зараз на сайті PROZZORO відповідь не опублікована. Хоча на іншому сайті з публічних закупівель ZAKUPKI.PROM.UA ця відповідь є.

Нині дата надання відповіді значиться як 02.05.2022. Однак відповідь була надана своєчасно, оскільки сама система сайту ZAKUPKI.PROM.UA після спливу терміну на надання відповіді на запитання блокує систему, і надати відповідь після цього неможливо.

Отже, дії замовника відповідали вимогам Закону, та відсутні будь-які порушення вимог частини 7 статті 33 Закону.

Позиція суду: підтвердження інформації щодо відсутності підстав, визначених пунктами 2, 3, 8 частини 1 статті 17 Закону міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, а тому може перевірятися замовником самостійно. Вказане підтверджується і листом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 16.01.2020 № 3304-04/2361-06, згідно з яким надано інформацію про перелік відкритих єдиних державних реєстрів, доступ до яких є вільним.

Щодо порушення позивачем частини 5 статті 8 Закону: висновки відповідача про порушення замовником вимог частини 5 статті 8 та частини 7 статті 33 Закону спростовуються наявними у справі доказами.

Керуючись статтями 2, 9, 72, 77, 139, 159, 241, 243-246, 257, 258, 262 Кодексу адміністративного судочинства України, **суд постановив: позовну заяву замовника про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити повністю**, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби та стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби на користь замовника судові витрати з оплати судового збору в розмірі 2 481,00 грн.

Для вашої зручності приклад позовної заяви до суду — у матеріалі [«Приклад позовної заяви на оскарження рішення Колегії»](#). Також обов'язково користуйтеся [«Покроковим алгоритмом дій замовника під час моніторингу»](#).

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Збірник судових рішень», яку швидко можна знайти:

[НОВИНИ](#) | [СТАТТІ](#) | [ІНСТРУМЕНТИ](#) | [КОНСУЛЬТАЦІЇ](#) | [НАВЧАННЯ](#) | [ТЕНДЕРНИЙ СУПРОВІД](#) | [КОНТАКТИ](#)

[Підписатися](#)



[ЗАМОВНИКАМ](#) ^

[УЧАСНИКАМ](#) ^

[ЗРАЗКИ ДОКУМЕНТІВ](#) ^

[ПРАВОВА БАЗА](#) ^

[ЖУРНАЛИ](#)

[КНИГИ](#)

[ТЕСТИ](#)

[Головна](#) — [Книги](#)

Книги



Збірник судових рішень

Іноді закупівельникам складно прийняти те чи інше рішення у зв'язку з неоднозначністю позицій



Алгоритми участі у публічних закупівлях та поради учасникам

Електронна книга "Алгоритм участі у публічних закупівлях та поради



Все про (не)зазначення інформації щодо номенклатурних позицій закупівлі

Якщо ви хочете більше дізнатися

Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).