

Оскарження в суді відміни спрощеної закупівлі: реальність чи міф?

Оскарження відмін процедур закупівлі діло не нове. Учасники часто звертаються до Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель зі скаргами саме на відміну процедури закупівлі, та, як показує практика, більшість таких скарг задовольняється. Як же бути зі спрощеною закупівлею? Через нещодавні зміни в законодавстві спрощена закупівля стає чи не найпопулярнішою закупівлею під час воєнного стану, а механізм впливу на замовника при проведенні спрощеної закупівлі майже відсутній. Водночас є такі учасники, які не здаються та звертаються до суду. До вашої уваги вдалий випадок оскарження відміни спрощеної закупівлі в суді.



Рішення Одеського окружного адміністративного суду від 20.12.2021 у справі [№ 420/11420/21](#)

До суду з позовною заявою до замовника (відповідача) звернулось ТОВ «Б» (позивач), у якому просило визнати протиправним та скасувати рішення уповноваженої особи замовника, оформлене протоколом № 6 від 31.05.2021, про відміну спрощеної / допорогової закупівлі № UA-2021-05-17-009694-b на підставі частини 17 статті 14 Закону України «Про публічні закупівлі (далі — Закон).

Позивач вважає, що відповідач безпідставно відмінив спрощену закупівлю послуг з поточного ремонту, переможцем якої позивач був визнаний. Закон встановлює для відповідача обов'язок, а не право укласти договір про закупівлю з учасником, який визнаний переможцем спрощеної закупівлі.

Визначення позивача переможцем закупівлі, прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю та публікація повідомлення про намір укласти договір (акцепт) свідчать про прийняття пропозиції позивача та згоду на укладення договору. Тобто вказані обставини, відповідно, вказують на обов'язок укласти договір. Єдиними підставами для непідписання договору є дії або бездіяльність саме учасників торгів, а не замовника. **Замовник надає суперечливі відомості про підстави відміни спрощеної закупівлі.** Так, у спірному рішенні про відміну відповідач посилається на відсутність

подальшої потреби в закупівлі внаслідок уточнення технічного завдання.

Відповідач посилався на те, що під час оголошення та проведення спрощеної закупівлі уповноваженою особою не враховано вимоги до предмета закупівлі, тому подальша потреба в закупівлі послуг саме за таким видом і таким змістом, як зазначено в процедурі закупівлі, відсутня.

Представник відповідача звертає увагу, що стаття 14 Закону не містить положення щодо того, що відміна спрощеної процедури може бути здійснена замовником лише до оголошення переможця чи оприлюднення повідомлення про намір укласти договір із переможцем. Це, в свою чергу, дає підстави стверджувати про наявність у замовника права в будь-який час до підписання договору з переможцем відмінити спрощену закупівлю, в тому числі з підстав відсутності подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт і послуг.

Крім того, положення частини 17 статті 14 Закону не містить переліку документів, яким замовник зобов'язаний підтверджувати відсутність подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт чи послуг.

Отже, відповідач прийняв оскаржуване рішення з дотриманням вимог законодавства України, принципів здійснення публічних закупівель та недискримінації учасників, викладених у статті 5 Закону.

Обставини справи, встановлені судом: 17.05.2021 відповідач оприлюднив оголошення в системі Prozorro про проведення спрощеної / допорогової закупівлі № UA-2021-05-17-009694-b та позивач взяв участь у закупівлі. Позивач був єдиним учасником вказаної закупівлі та таким, що відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим у вимогах замовника.

31.05.2021 відповідач прийняв рішення, оформлене протоколом № 4, яким визначив переможцем спрощеної закупівлі позивача та опублікував повідомлення № UA-2021-05-17-009694-b про намір укласти із цим переможцем договір про закупівлю. Водночас 31.05.2021 відповідач прийняв рішення, оформлене протоколом № 6, яким відмінив спрощену закупівлю через відсутність подальшої потреби в закупівлі послуг внаслідок уточнення технічного завдання відповідно до частини 17 статті 14 Закону.

Висновок суду: правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави, територіальних громад та об'єднаних територіальних громад визначає Закон.

Так, згідно з частиною 17 статті 14 Закону замовник відмінює спрощену закупівлю в разі:
відсутності подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт і послуг;

неможливості усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель;

скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

Суд відхиляє твердження відповідача, що рішення про відміну спрощеної закупівлі було прийнято у зв'язку з тим, що уточнювалося технічне завдання. **Суд вважає цей аргумент відповідача недоведеним, оскільки на підтвердження даної обставини відповідач не надав жодного доказу.**

Також суд вважає помилковим твердження відповідача, що чинне законодавство не містить у собі зобов'язання замовника підтверджувати відсутність подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт чи послуг.

Суд наголошує, що суб'єкт владних повноважень, відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України, зобов'язаний діяти лише на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Аналізуючи приписи частини 17 статті 14 Закону, замовник відмінює спрощену закупівлю за умови відсутності подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт і послуг. З урахуванням частини 2 статті 71 КАС України відповідач як суб'єкт владних повноважень **повинен був довести належними і допустимими доказами причину такої стрімкої втрати потреби в закупівлі послуг, яка відбулася в той самий день, одразу після визначення позивача переможцем спрощеної закупівлі, публікації наміру укласти договір про закупівлю.** Проте відповідач дані обставини не довів.

Отже, на підставі викладеного, суд дійшов висновку, що позовна вимога про визнання протиправним та скасування рішення уповноваженої особи відповідача, оформлене протоколом № 6 від 31.05.2021, про відміну спрощеної / допорогової закупівлі № UA-2021-05-17-009694-b належить до задоволення.

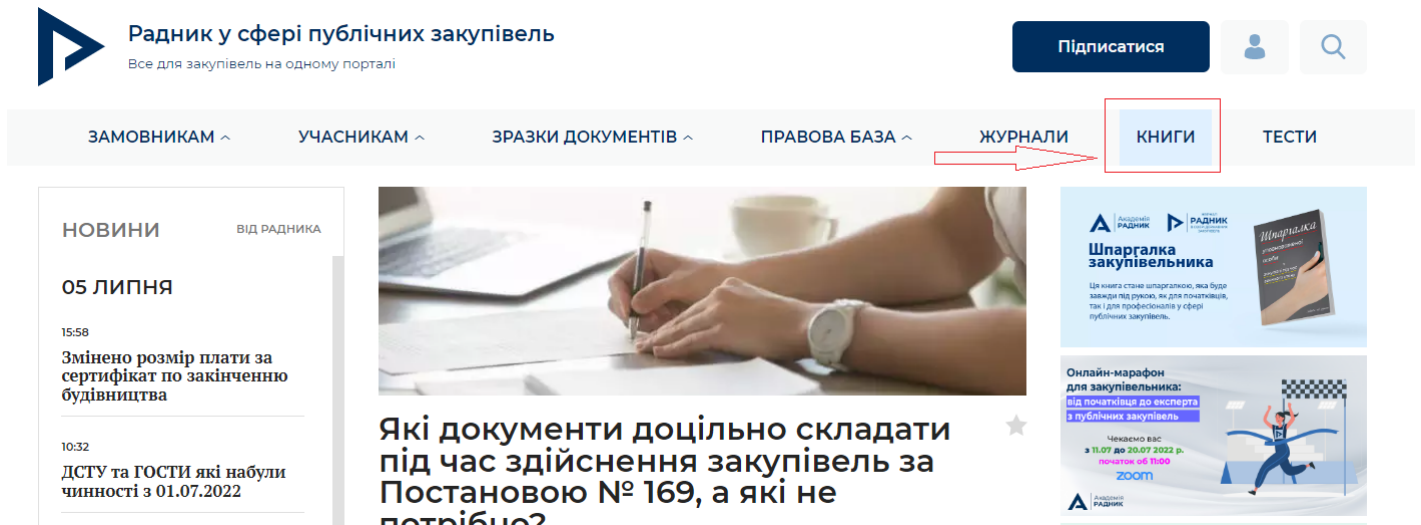
На підставі викладеного суд, керуючись статтями 2, 77, 139, 244-246 КАС України, вирішив:

адміністративний позов задовольнити;

визнати протиправним та скасувати рішення уповноваженої особи замовника, оформлене протоколом № 6 від 31.05.2021, про відміну спрощеної / допорогової закупівлі № UA-2021-05-17-009694-b, код ДК 021:2015, код 50230000-6 Послуги з ремонту, технічного обслуговування дорожньої інфраструктури і пов'язаного обладнання та супутні послуги) на підставі частини 17 статті 14 Закону;

стягнути за рахунок бюджетних асигнувань замовника на користь позивача судовий збір у розмірі 2 270 (двох тисяч двохсот сімдесяти),00 грн та витрати на правову допомогу в сумі 9 000 (дев'яти тисяч),00 грн.

Ознайомтеся та беріть на озброєння позов до суду як можливий інструмент впливу на дії замовника при спрощеній закупівлі. Збірник судових рішень дуже легко знайти на порталі у розділі «Книги».



Для вашої зручності приклад позовної заяви до суду — у матеріалі [«Приклад позовної заяви на оскарження рішення Колегії»](#).

Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).