

У міжнародних торгах на етапі розгляду відхилено учасника через відсутність документа, що відображає ціну пропозиції: чи врятує звернення до ДП «Прозорро»?

З огляду на норму [частини 1 статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII](#) розкриття тендерних пропозицій у міжнародних торгах відбувається автоматично в день і час закінчення строку подання тендерних пропозицій. Тобто в електронній системі автоматично розкриваються всі файли тендерної пропозиції, крім інформації про ціну / приведену ціну тендерної пропозиції.

Замовник, учасники чи інші користувачі електронної системи не в змозі перевірити наявність та зміст документів, що містять ціну пропозиції на етапі розгляду. Проте учасник має можливість оскаржити рішення про допущення конкурента до аукціону через припущення, що в складі тендерної пропозиції такого конкурента відсутній документ, який містить ціну тендерної пропозиції.

Розглянемо схожий випадок на практиці розгляду скарг Постійно діючою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель.



Рішення Колегії від 02.06.2022 № 4821-р/пк-пз, закупівля [№ UA-2022-03-21-002309-а за лотом № 5](#)

Обставини розгляду скарги. Тендерною документацією вимагалось від учасника надання у складі його тендерної пропозиції цінової пропозиції (з ПДВ та без ПДВ, за другим знаком розрядності після коми) відповідно до діючих в Україні норм та правил, яку підтвердити кошторисом або калькуляцією, враховуючи вартість усіх трудовитрат, необхідних погоджень, зборів, мита та інших платежів.

Участь у закупівлі взяло троє учасників, включаючи скаржника.

Замовник допустив до аукціону двох із них, враховуючи той факт, що йому невідомо, чи

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

<https://radnuk.com.ua/uchast-u-zakupivliakh/u-mizhnarodnykh-torhakh-na-etapi-rozhljadiu-vidkhyleno-uchasnyka-cherez-vidsutnist-dokumenta-shcho-vidobrazhai-e-tsinu-propozytisii-chy-vriatuie-zvernennia-do-dp-prozorro/>

наявний у складі тендерної пропозицій тих учасників згаданий документ, а тендерну пропозицію скаржника відхилив.

Позиція скаржника. Скаржник не погоджується з рішеннями замовника про допущення цих учасників до аукціону та наголошує, але правильніше сказати припускає, що в складі їх тендерних пропозицій відсутній відповідний документ цінової пропозиції, що вимагався. Тим самим скаржник просив Колегію зобов'язати замовника скасувати ці рішення.

Позиція замовника. З огляду на норму [абзацу 3 частини 1 статті 28 Закону № 922](#) замовник зазначає, що файли з даними про ціну розкриваються та є доступними для замовника після аукціону.

Позиція Колегії

Колегією, за оглядом документів тендерних пропозицій двох учасників, допущених до аукціону, встановлено, що в складі їх тендерних пропозицій відсутня цінова пропозиція, що вимагалась за умовою вище.

Колегія звернулась до Державного підприємства «ПРОЗОРРО» щодо необхідності надання інформації про наявність у складі тендерних пропозицій згаданих учасників таких документів.

У рішенні Колегія зазначила, що листом ДП «ПРОЗОРРО» повідомило, що інформаційно-телекомунікаційна система «Prozorro» розроблена і функціонує відповідно до Технічного завдання, погодженого Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, та відповідає вимогам [Закону № 922](#). За інформацією, наявною у системі, у процедурі закупівлі за лотом № 5, у складі тендерних пропозиції учасників, допущених до аукціону, файли з назвою «цінова пропозиція (з ПДВ та без ПДВ, за другим знаком розрядності після коми) або кошторис або калькуляція» відсутні.

Враховуючи викладене, ці учасники не відповідають вимогам, установленим [абзацом 1 частини 3 статті 22 Закону № 922](#), а тому наявні підстави для відхилення тендерних пропозицій згаданих учасників, визначені [пунктом 1 частини 1 статті 31 Закону № 922](#).

Таким чином, Колегія постановила зобов'язати замовника скасувати рішення про допущення згаданих учасників до аукціону.

Коментар

Важко погодитись із таким рішенням Колегії. Виходячи зі змісту рішення Колегії, у частині опису листа ДП «Прозорро» до Колегії вбачається, що ДП «Прозорро» не надано чіткої відповіді щодо відсутності документів, що є об'єктом оскарження, оскільки останній загально зазначив, що в тендерних пропозиціях учасників, допущених до аукціону відсутні файли під назвою «цінова пропозиція (з ПДВ та без ПДВ, за другим знаком розрядності після коми) або кошторис або калькуляція», а не відсутність загалом

необхідних документів.

Враховуючи слова представника одного з таких учасників, у тендерній пропозиції цього учасника наявний необхідний документ цінової пропозиції. У свою чергу цей учасник додатково звернувся до ДП «Прозорро» із питанням щодо можливості перегляду ним документів, що містять ціну тендерної пропозиції, поданої учасниками під час участі в міжнародних торгах.

Редакція порталу RADNUK.COM.UA також звернулась до ДП «Прозорро» з таким самим питанням. У відповідь ДП «Прозорро», посилаючись на норми [наказу Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства «Про веб-портал Уповноваженого органу з питань закупівель» від 07.04.2020 № 648, частини 1 статті 12 і абзацу 3 частини 1 статті 28 Закону № 922 та Порядку функціонування електронної системи закупівель, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.02.2016 № 166, \[листом від 24.06.2022 № 206/01/704/11\]\(#\) повідомило, що](#)

“... надання інформації щодо окремих файлів тендерної пропозиції та хеш-суми таких файлів, які на етапі розгляду тендерних пропозицій (до аукціону) не є доступними для перегляду в системі, може бути розцінено як технічне втручання у роботу Системи та порушенням законодавчо визначеної процедури проведення закупівель.

Також згідно [частини 2 статті 19 Конституції України](#) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, а також відповідно до [частини 16 статті 18 Закону 922](#), Колегія Органу оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на підставі інформації, розміщеної в електронній системі закупівель станом на момент подання скарги, та інформації, одержаної за скаргою.”.

Тобто спеціалісти ДП «Прозорро» у міжнародних торгах на етапі розгляду тендерних пропозицій хоча і можуть побачити документи, які відповідно до [абзацу 3 частини 1 статті 28 Закону № 922](#) не повинні відображатися в електронній системі в період цього етапу, проте, враховуючи зазначені вище обставини, не мають права їх переглядати.

Варто згадати, що відповідно до [частини 23 статті 18 Закону № 922](#) рішення органу оскарження може бути оскаржене суб'єктом оскарження, замовником до окружного адміністративного суду, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ, протягом 30 днів з дня його оприлюднення в електронній системі закупівель.

Учасникам буде корисним у роботі [приклад скарги на неправомірне допущення учасника до аукціону](#). Ще понад п'ять прикладів скарг розгляньте на цьому порталі в розділі «Зразки документів учасникам» — [«Оскарження»](#).

Читайте також публікації:

[Реєстр не працює, а учасник не надав інформацію, яка вимагалась умовами процедури про кінцевого бенефіціарного власника: відхилити?](#)

[Приклад позовної заяви на оскарження рішення Колегії](#)



Як оскаржити рішення Колегії / Органу оскарження у суді