

# Реєстр не працює, а учасник не надав інформацію, яка вимагалась умовами процедури про кінцевого бенефіціарного власника: відхиляти?

Відповідно до [пункту 9 частини 1 статтею 17 Закону 922](#) замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника або відмовити в участі у переговорній процедурі закупівлі (крім випадків, зазначених у [пунктах 2, 4, 5 частини 2 статті 40 Закону 922](#)) в разі, якщо у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відсутня інформація, передбачена [пунктом 9 частини 2 статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» від 15.05.2003 № 755-IV](#) (крім нерезидентів).

Ми вже звикли, що доступ до цього єдиного державного реєстру є вільним у відповідності до норм [Закону 755](#) і [Порядку надання відомостей з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, затвердженого наказом від 10.06.2016 № 1657/5](#), та відповідну інформацію до введення воєнного стану можна було перевірити в онлайн режимі.

**Але, як ми знаємо доступ до згаданого ЄДР станом на дату публікації цієї статті заблоковано. Детальніше про це читайте в публікації [«Не функціонують єдині державні реєстри: причини та можливості»](#).**

Варто зазначити, що нормами [частини 5 статті 17](#), [пункту 2 частини 2](#) та [частини 4 статті 22 Закону 922](#) встановлено обмеження щодо витребування інформації, що є публічною та оприлюднена у формі відкритих даних згідно із [Законом України «Про доступ до публічної інформації» від 13.01.2011 № 2939-VI](#), та/або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

В свою чергу не можна вважати, що в період правового режиму воєнного стану, зокрема станом на дату публікації цієї статті, що доступ до Єдиного державного реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань є вільним.

До початку періоду воєнного стану в Україні, а саме до 24.02.2022, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель дотримувалась позиції, згідно з якою при витребуванні інформації, що сама по собі знаходиться у відкритому доступі, наприклад в одному з єдиних державних реєстрів, не могло бути підставою для відхилення ненадання учасником такої інформації у складі тендерної пропозиції. Зокрема така позиція викладена в рішенні Колегії від 28.09.2021 № 22060-р/пк-пз, закупівля №

[UA-2021-08-16-010380-а.](#)

## Позиція Колегії за обставин, коли доступ до єдиного державного реєстру не є вільним

Рішення Колегії від 09.06.2022 № 4839-р/пк-пз, закупівля № [UA-2022-04-26-001261-с.](#)

**Обставини розгляду скарги.** Тендерною документацією вимагалось від учасника – юридичної особи надання у складі тендерної пропозиції інформації про кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) юридичної особи, у тому числі кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) її засновника, якщо засновник – юридична особа (крім громадських формувань, адвокатських об'єднань, торгово-промислових палат, об'єднань співвласників багатоквартирних будинків, релігійних організацій, державних органів, органів місцевого самоврядування, їх асоціацій, державних та комунальних підприємств, установ, організацій).

Переможець не надав такої інформації у складі своєї тендерної пропозиції.

**Позиція скаржника.** Скаржник не погоджується з рішенням замовника про намір укласти з переможцем договір про закупівлю та просить Колегію скасувати таке рішення.

**Позиція замовника.** Замовник наголошує, що відповідна інформація має бути подана учасником у складі тендерної пропозиції, лише у разі, якщо засновником такого учасника є юридична особа. Також замовник стверджує, що за джерелами, які є у вільному доступі, було встановлено, що кінцевий бенефіціарний власник переможця є фізичною особою, відтак, у відповідності до вищевказаних вимог, учасник не зобов'язаний надавати в складі тендерної пропозиції інформацію про кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) юридичної особи, у тому числі кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) її засновника.

## Позиція Колегії

Відповідно до [пункту 1<sup>2</sup> Постанови Кабінету Міністрів України «Деякі питання державної реєстрації та функціонування єдиних та державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції, в умовах воєнного стану» від 06.03.2022 № 209](#) встановлено, що протягом дії воєнного стану:

1) припиняється доступ користувачів до єдиних та державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції, в межах адміністративно-територіальних одиниць, перелік яких затверджується Міністерством юстиції. Міністерством юстиції може передбачатися обмежений (обумовлений) доступ користувачів до окремих реєстрів в межах певних адміністративно-територіальних одиниць.

Колегією встановлено, що у складі тендерної пропозиції переможця відсутня інформація про кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) юридичної особи, у тому числі

кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) її засновника, якщо засновник – юридична особа (крім громадських формувань, адвокатських об'єднань, торгово-промислових палат, об'єднань співвласників багатоквартирних будинків, релігійних організацій, державних органів, органів місцевого самоврядування, їх асоціацій, державних та комунальних підприємств, установ, організацій).

Тим самим **Колегія дійшла висновку, що** переможець не відповідає встановленим [абзацом 1 частини 3 статті 22 Закону 922](#) вимогам до учасника відповідно до законодавства, а його **тендерна пропозиція підлягає відхиленню** на підставі [абзацу 3 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону 922](#), і тому постановила зобов'язати замовника скасувати рішення про визначення його переможцем процедури закупівлі.

## Коментар

Виходячи зі змісту цього рішення вбачається, що при розгляді скарги Колегія не брала та не повинна була брати до уваги норми [частини 5 статті 17](#), [пункту 2 частини 2](#) та [частини 4 статті 22 Закону 922](#), оскільки враховуючи викладене інформація, що витребовувалась, на момент постановлення рішення не була у відкритому доступі. Тим самим можна наголосити і на тому, що замовник правомірно встановив вимогу щодо надання учасником у складі тендерної пропозиції інформації, відкритий доступ до якої обмежено.

Використовуйте в роботі взірець [протоколу розгляду документів переможця по статті 17 Закону](#), який розміщено на порталі [RADNUK.COM.UA](http://RADNUK.COM.UA).

Читайте також публікації:

[Чи є пропуск строку розгляду тендерної пропозиції порушенням, яке неможливо усунути](#)

[Яким чином YouControl отримує дані у той час, коли державні реєстри закриті? Розповідаємо, чому їм можна довіряти](#)

[Чотири моменти про статтю 17 Закону в переговорній процедурі](#)