

(Не)відкриті реєстри: практика ДАСУ

У матеріалі «[Висновки моніторингу щодо статті 17 Закону в період воєнного стану](#)» ми проаналізували висновок моніторингу, який провела Державна аудиторська служба України (далі — Держаудитслужба) щодо підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, визначених у статті 17 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон). У ньому встановлено порушення вимог частини 7 статті 33 Закону: *замовником не відхилено тендерну пропозицію переможця, яким не надано документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону*. Водночас на час проведення та завершення моніторингу вільний публічний доступ до вказаних реєстрів був відсутній (обмежений у зв'язку з технічними роботами, спрямованими на максимальне посилення захисту даних в умовах воєнного стану).

Питання дуже актуальне для замовників, тому сьогодні ще раз проаналізуємо висновки Держаудитслужби щодо (не)відкритих реєстрів. Невже така практика стала? Відсутність публічного доступу до реєстрів мала б бути причиною для поблажливішого ставлення аудиторів, але чи це так — розглянемо далі.

Оголошення процедури закупівлі [UA-2021-12-31-000815-b](#)

Висновок про результати моніторингу UA-M-2022-05-16-000033. На порушення вимог частини 7 статті 33 Закону замовником не відхилено тендерну пропозицію переможця тендеру ФОП «М», яким не надано документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону (пункти 2, 3, 8 частини першої), а укладено з ним договір про закупівлю від 09.02.2022 № 03-12/6/090222.

Замовником на запит Держаудитслужби (18.05.2022) було повідомлено, що він у встановленому Законом порядку самостійно перевірів під час проведення процедури інформацію, яка міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, **але замовник не зберігає дані цієї перевірки, оскільки ця інформація є у відкритому доступі цілодобово.**

Водночас документальне підтвердження здійснення замовником вищевказаної перевірки (витяги чи інформаційні довідки з відповідних реєстрів) до моніторингу не надано.

Примітка редакції: *пропонуємо до вашої уваги зразок [протоколу визначення учасника переможцем процедури закупівлі та прийняття рішення про намір укласти з ним договір про закупівлю](#), який допоможе зафіксувати перевірку замовника за статтею 17 Закону.*

Слід зазначити, що під час моніторингу здійснити перевірку наявної інформації щодо ФОП «М» в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення (за посиланням: <https://nazk.gov.ua/uk/reyestr-korupsioneriv/>), та Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань (за посиланням: <https://usr.minjust.gov.ua/content/free-search/>) не вдалося,

оскільки на час проведення та завершення моніторингу вільний публічний доступ до вказаних реєстрів був відсутній (обмежений у зв'язку з технічними роботами, спрямованими на максимальне посилення захисту даних в умовах воєнного стану).

Держаудитслужба зобов'язала замовника здійснити заходи щодо усунення порушення вимог частини 7 статті 33 Закону **шляхом припинення зобов'язань за укладеним за результатами тендеру договором про закупівлю** з дотриманням норм Господарського кодексу України та Цивільного кодексу України, зокрема, але не виключно, шляхом письмового звернення до ФОП «М» щодо розірвання договору про закупівлю.

Висновки про результати моніторингів UA-M-2022-05-10-000057, UA-M-2022-05-10-000058, UA-M-2022-05-10-000056, UA-M-2022-05-02-000032 містять так само інформацію про відсутність документального підтвердження здійснення замовником перевірки у відкритих реєстрах, та Держаудитслужба зобов'язує замовників розірвати укладені договори про закупівлю.

Коментар: як бачимо, така практика є сталою, при цьому Держаудитслужба звертає увагу, що замовник не надав під час моніторингу документального підтвердження здійснення вищевказаної перевірки (витяги чи інформаційні довідки з відповідних реєстрів). Задля уникнення припинення зобов'язань за укладеним за результатами тендеру договором про закупівлю замовникам варто зберігати результати перевірки учасників, приміром, у протоколі. Радимо робити це замовнику зі скріншотами, де буде чітко визначена інформація, яка перевіряється, та дата перевірки.

Нагадаємо, що реєстри, згідно із якими перевіряються документи по статті 17 Закону, зібрані на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) в розділі «Інструменти» — «[Реєстри ст. 17](#)».

За нагоди використовуйте [приклад Довідки про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі](#).

Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у розділі [«Воєнний стан»](#).