

Висновки моніторингу щодо статті 17 Закону в період воєнного стану

Як відомо, у період воєнного стану вільний доступ до деяких державних реєстрів частково обмежений у зв'язку з максимальним посиленням захисту даних в умовах війни. Які ж результати моніторингу щодо підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, визначених у статті 17 **Закону України «Про публічні закупівлі»** (далі — Закон)? Можливо, Держаудитслужба через відсутність публічного доступу до реєстрів стала поблажливішою до замовника? Або ж війна війною, але норми законодавства понад усе? Розглянемо висновки моніторингу від 26.05.2022 щодо цього питання.

Нагадаємо, що реєстри, згідно із якими перевіряються документи по статті 17 Закону, зібрані на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) в розділі інструменти — [Реєстри ст. 17](#).

Недотримання вимог частини 6 статті 17 Закону переможцем

Висновок про результати моніторингу UA-M-2022-05-10-000055, оголошення процедури закупівлі [UA-2022-01-18-008774-a](#)

Під час моніторингу встановлено: відповідно до вимог частини 6 статті 17 Закону переможець процедури закупівлі у строк, що не перевищує десяти днів з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, повинен надати замовнику документи шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3, 5, 6, 8, 12 і 13 частини 1 та частиною 2 цієї статті.

Отже, нормою частини 6 статті 17 Закону **імперативно визначено обов'язок переможця надати замовнику, шляхом оприлюднення в електронній системі закупівель, документи, які підтверджують відсутність відповідних підстав, визначених, зокрема, пунктами 2, 3, 5, 6, 8, 12 і 13 частини 1 цієї статті.**

Водночас проведеним моніторингом встановлено недотримання вимог частини 6 статті 17 Закону переможцем тендеру ТОВ БМПБ «Н», а саме у визначений Законом термін не надано замовнику шляхом оприлюднення в електронній системі закупівель документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3 та 8 частини 1 статті 17 Закону.

У наданому під час моніторингу на запит поясненні замовником звернено увагу на те, що у [листі Мінекономіки № 3304-04_34835-06 від 03.06.2020](#) регламентовано, що оскільки

Законом заборонено вимагати публічну інформацію, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України «Про доступ до публічної інформації» та/або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, або публічної інформації, що є доступною в електронній системі закупівель, документальне підтвердження щодо відсутності підстав, передбачених пунктами 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11 частини 1 статті 17 Закону, не вимагається від переможця процедури закупівлі та перевіряється замовником самостійно під час проведення процедур закупівель.

Проте **роз'яснення Мінекономіки «Щодо застосування ст. 17 Закону» № 3304-04/34835-06 від 03.06.2020 стосується виключно зазначення замовником вимог у тендерній документації та не скасовує обов'язку переможця торгів, визначеного частиною 6 статті 17 Закону (!)**. Можливість замовника самостійно перевірити відповідну публічну інформацію жодним чином не звільняє переможця від обов'язку відповідно до цього ж Закону надати замовнику документи (що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3, 5, 6, 8, 12 і 13 частини 1 та частиною 2 статті 17 Закону) шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель.

Відповідно до частини 7 статті 33 Закону у разі ненадання переможцем процедури закупівлі документів, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника, визначає переможця процедури закупівлі серед тих учасників, строк дії тендерної пропозиції яких ще не минув.

Однак на порушення вимог частини 7 статті 33 Закону замовником не відхилено тендерну пропозицію переможця тендеру ТОВ БМПБ «Н», яким не надано документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону (пункти 2, 3, 8 частини першої), а укладено із вказаним переможцем договір про закупівлю від 21.02.2022 № 75/02-22 на суму 25 504 689,00 грн з ПДВ.

Коментар: враховуючи вищезазначене, пропонуємо скористатись [прикладом вимог ТД за частиною 1 статті 17 Закону \(для переможця\)](#).

Пояснення замовника та висновки Держаудитслужби щодо тендеру

Замовником на запит Західного офісу Держаудитслужби під час моніторингу було повідомлено, що на виконання умов тендерної документації, вимог Закону учасник торгів ТОВ БМПБ «Н» надав у спосіб, зазначений в тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону, а також що відповідальною особою замовника під час визначення переможця відкритих торгів було здійснено перевірку відповідності тендерної пропозиції учасника до вимог статті 17 Закону, у тому числі і шляхом перевірки інформації пунктів 2, 3, 8 у відкритих реєстрах, та не встановлено підстав для відхилення.

Водночас **на запит Західного офісу Держаудитслужби документальне підтвердження здійснення замовником вищевказаної перевірки до моніторингу не надано (!)**. Слід зазначити, що здійснити перевірку наявної в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення (за посиланням: <https://corruptinfo.nazk.gov.ua/>), та Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців та громадських формувань (за посиланням: <https://usr.minjust.gov.ua/content/free-search>) інформації щодо ТОВ БМПБ «Н» під час моніторингу не вдалося, оскільки на час проведення та завершення моніторингу вільний публічний доступ до вказаних реєстрів був відсутній (обмежений у зв'язку з технічними роботами, спрямованими на максимальне посилення захисту даних в умовах воєнного стану).

З огляду на встановлені порушення законодавства у сфері закупівель, керуючись статтями 2 та 5 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні», Західний офіс **Держаудитслужби зобов'язує здійснити заходи щодо усунення порушення** вимог частини 7 статті 33 Закону **шляхом припинення зобов'язань за укладеним за результатами тендеру договором про закупівлю** з дотриманням норм Господарського кодексу України та Цивільного кодексу України, зокрема, але не виключно, шляхом письмового звернення до ТОВ БМПБ «Н» щодо розірвання договору.

Протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та / або документи, що свідчать про усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель, викладених у висновку, або аргументовані заперечення до висновку, або інформацію про причини неможливості усунення виявлених порушень.

Коментар. Цікаво зауважити, що замовник у цій процедурі закупівлі не погодився з висновком Держаудитслужби:

Оскарження в суді


Опис:

Замовник не згоден з висновком про результати моніторингу по вказаній закупівлі, та з твердженнями, викладеному у ньому. Вважаємо, що твердження, що викладені у висновку є помилковими, не відповідають приписам чинного законодавства і фактичним обставинам, у зв'язку з чим, повідомляємо, що вказаний висновок, у встановлений Законом строк, буде оскаржено до суду.

Дата публікації:

27 травня 2022

Документи:

 27 травня 2022 • 13:11

 Електронний підпис

Помітили щось неправильне у такому описі? Відповідно до частини 10 статті 8 Закону

України «Про публічні закупівлі» у разі незгоди замовника з інформацією, викладеною у висновку, він має право оскаржити висновок до суду протягом 10 робочих днів з дня його оприлюднення, **про що зазначається в електронній системі закупівель протягом наступного робочого дня з дня оскарження висновку до суду.** Замовник зазначає в електронній системі закупівель про відкриття провадження у справі протягом наступного робочого дня з дня отримання інформації про відкриття такого провадження та номер такого провадження.

Тобто формулювання «...буде оскаржено» не є доцільним. Тому запам'ятуємо:

Якщо замовник прийняв рішення скористатись своїм правом на оскарження висновку до суду, він повинен зазначити в електронній системі закупівель відповідну інформацію протягом наступного робочого дня з дня оскарження висновку до суду.

Також замовник зазначає в електронній системі закупівель про відкриття провадження у справі протягом наступного робочого дня з дня отримання інформації про відкриття такого провадження та номер такого провадження. *Як знайти таку інформацію та оприлюднити в електронній системі закупівель, читайте на порталі RADNUK.COM.UA у статті [«Швидкий помічник для виконання вимог статті 8 Закону»](#).* Та у разі якщо на вашу процедуру прийшов моніторинг ДАСУ, користуйтеся [покроковим алгоритмом дій замовника під час моніторингу](#).

Більше важливої інформації про закупівлі під час війни читайте на порталі RADNUK.COM.UA у розділі [«Воєнний стан»](#).