

Щодо застосування переговорної процедури на підставі п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі»

Рішення № 4990-р/пк-пз від 25.05.2018. Оголошення № [UA-2018-04-24-002381-a](#)

Зміст порушення

Скаржник повідомляє про порушення замовником порядку проведення переговорної процедури закупівлі та просить, зокрема, визнати протиправним рішення про намір укласти договір, зобов'язати замовника оприлюднити документи переможця ТОВ «Х», які підтверджують його відповідність кваліфікаційним та технічним вимогам замовника, зобов'язати замовника розглянути пропозицію скаржника та прийняти відповідне рішення щодо неї.

Підстава для застосування переговорної процедури: замовник двічі відмінив тендер через відсутність достатньої кількості учасників. Скаржник зазначає, що **замовник не провів відкриті переговори, на яких учасники можуть переконатись у відповідності документів один одного вимогам замовника, що порушує право скаржника на відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель**. Також скаржник повідомляє, що замовник визнав ТОВ «Х» переможцем переговорних процедур, хоча в ТОВ «Х» відсутній досвід виконання аналогічних договорів на залізниці, що суперечить вимогам замовника. За інформацією скаржника, у штаті ТОВ «Х» відсутні працівники відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання для якісного надання послуг, відсутнє обладнання та матеріально-технічна база, яка необхідна для роботи, а саме відсутня установка для АГД-очищення та інші розхідні матеріали, які вимагав замовник для якісного надання послуг за цим предметом закупівлі. Також відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «Х» не має зареєстрованого виду діяльності, який би відповідав предметові цієї закупівлі

Позиція органу оскарження

Відповідно до **п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі»** замовник застосовує переговорну процедуру закупівлі як виняток у разі, якщо він двічі відмінив тендер через відсутність достатньої кількості учасників. При цьому предмет закупівлі, його технічні та якісні характеристики, а також вимоги до учасника не повинні відрізнятися від вимог, що були визначені замовником у тендерній документації.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, замовник оголосив про проведення переговорної процедури закупівлі на закупівлю «Послуги з ремонту скловолоконної обшивки кабін машиніста, обтічників електропоїздів HRCS2, ЕКр1,

EJ675 та пасажирських вагонів МПЛТ» у зв'язку з тим, що дві попередні процедури закупівлі було відмінено через відсутність достатньої кількості учасників.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу, предметом закупівлі є «Послуги з ремонту скловолоконної обшивки кабін машиніста, обтічників електропоїздів HRCS2, ЕКр1, EJ675 та пасажирських вагонів МПЛТ» в обсязі 125 м2.

При цьому, **згідно з тендерною документацією за процедурою № 1 та процедурою № 2, предмет закупівлі було викладено в такій редакції:** «Послуги з ремонту, технічного обслуговування залізничного транспорту і пов'язаного обладнання та супутні послуги код за ДК 021-2015 — 50220000-3 — Послуги з ремонту, технічного обслуговування залізничного транспорту і пов'язаного обладнання та супутні послуги (мультилоти):

– ЛОТ 1 — Послуги з ремонту скловолоконної обшивки кабін машиніста, обтічників електропоїздів HRCS2, ЕКр1, EJ675 та пасажирських вагонів МПЛТ в обсязі 125 м2;

– ЛОТ 2 — Послуги з відновлення лакофарбового покриття автоматичних дверей електропоїздів HRCS2, ЕКр1, EJ675 та пасажирських вагонів МПЛТ в обсязі 225 м2;

– ЛОТ 3 — Послуги з ремонтування та фарбування фальш-бортів електропоїздів HRCS2, ЕКр1, EJ675 та пасажирських вагонів МПЛТ» в обсязі 65 м2.

Виходячи з вищенаведеного, **предмет закупівлі під час проведення замовником переговорної процедури закупівлі відрізняється від вимог, що були визначені замовником у тендерній документації за процедурами № 1 та № 2.**

Таким чином, замовник порушив вимоги частини 2 статті 35 Закону. **Такі дії замовника вплинули на об'єктивність визначення переможця. За результатом Орган оскарження зобов'язав замовника відмінити процедуру закупівлі**

Коментар

Відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник застосовує переговорну процедуру закупівлі як виняток у разі, якщо він двічі відминив тендер через відсутність достатньої кількості учасників. При цьому предмет закупівлі, його технічні та якісні характеристики, а також вимоги до учасника не повинні відрізнятися від вимог, які визначив замовник у тендерній документації.

І в першому, і в другому випадках замовник, застосовуючи переговорну процедуру, не дотримався вимоги Закону і прийняв неправильне рішення.

У першому описаному випадкові **перша та друга процедури мали відмінності в кваліфікаційних критеріях оцінки учасників**. Зважаючи на наявні відмінності, замовник мав проводити ще одну процедуру у формі відкритих торгів з аналогічними процедурі № 2 вимогами. Та тільки в разі, якщо б процедура № 3 з аналогічним предметом закупівлі, його технічними та якісними характеристиками, а також вимогами до учасника не відбулась (була відмінена) у зв'язку з відсутністю достатньої кількості учасників, замовник міг би застосувати переговорну процедуру закупівлі.

У другому описаному випадкові **перша та друга процедури мали, навпаки, один і той же**



предмет закупівлі, його технічні та якісні характеристики, а також вимоги до учасника. Однак третя процедура закупівлі (переговорна) відрізнялась від попередніх саме предметом закупівлі. Якщо відкриті торги проводили за трьома лотами, найменування яких було відображено в самому предметі закупівлі, то переговорну процедуру замовник оголосив окремо за кожним лотом — три окремі процедури. Орган оскарження сприйняв зазначене як зміну предмета закупівлі та відповідно як порушення п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі».
