

Щодо застосування переговорної процедури на підставі п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі»

Рішення № 4011-р/пк-пз від 20.06.2017. Оголошення № [UA-2017-05-24-000406-a](#)

Зміст порушення

Скаржник не погоджується з рішенням замовника про застосування переговорної процедури закупівлі.

Підстава для застосування переговорної процедури: замовник двічі відмінив тендер через відсутність достатньої кількості учасників. Скаржник зазначає, що **замовник, на відміну від двох попередніх процедур, визначив предмет закупівлі за іншим кодом класифікатора**. Також скаржник звертає увагу на те, що ані в оприлюдненому замовником повідомленні про намір укласти договір (під час застосування переговорної процедури), ані в оприлюдненому замовником витязі з протоколу засідання тендерного комітету № 39 від 23.05.2017 щодо визнання переможцем переговорної процедури ТОВ «Х» **не міститься інформація про технічні та якісні характеристики послуги, а також інформація щодо вимог до учасника**

Позиція органу оскарження

Відповідно до **п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі»** замовник застосовує переговорну процедуру закупівлі як виняток у разі, якщо він двічі відмінив тендер через відсутність достатньої кількості учасників. При цьому предмет закупівлі, його технічні та якісні характеристики, а також вимоги до учасника не повинні відрізнятися від вимог, які замовник визначив у тендерній документації.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, замовник двічі до цього проводив процедури закупівлі.

Відповідно до п. 1 розділу V тендерної документації **змінились кваліфікаційні критерії оцінки учасника за показниками «БП — кількість кваліфікованого персоналу», «БН — науковий потенціал персоналу» та «БА — авторитетність, український і світовий науковий досвід в області надання послуг» у процедурі № 2 порівняно з процедурою № 1.**

Орган оскарження дійшов висновку, що **замовник порушив вимоги п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону**, що вплинуло на об'єктивність визначення переможця. Замовника зобов'язали відмінити процедуру закупівлі**

Коментар

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:
https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/praktika-oskarzhennja/shchodo-zastosuvannja-perehovornoj-protsedury-na-pidstav-i-p-4-ch-2-st-35-zakonu-ukrainy-pro-publichni-zakupivli/



Відповідно до **п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі»** замовник застосовує переговорну процедуру закупівлі як виняток у разі, якщо він двічі відмінив тендер через відсутність достатньої кількості учасників. При цьому предмет закупівлі, його технічні та якісні характеристики, а також вимоги до учасника не повинні відрізнятися від вимог, які визначив замовник у тендерній документації.

І в першому, і в другому випадках замовник, застосовуючи переговорну процедуру, не дотримався вимоги Закону і прийняв неправильне рішення.

У першому описаному випадкові **перша та друга процедури мали відмінності в кваліфікаційних критеріях оцінки учасників**. Зважаючи на наявні відмінності, замовник мав проводити ще одну процедуру у формі відкритих торгів з аналогічними процедурі № 2 вимогами. Та тільки в разі, якщо б процедура № 3 з аналогічним предметом закупівлі, його технічними та якісними характеристиками, а також вимогами до учасника не відбулась (була відмінена) у зв'язку з відсутністю достатньої кількості учасників, замовник міг би застосувати переговорну процедуру закупівлі.

У другому описаному випадкові **перша та друга процедури мали, навпаки, один і той же предмет закупівлі**, його технічні та якісні характеристики, а також вимоги до учасника. **Однак третя процедура закупівлі (переговорна) відрізнялась від попередніх саме предметом закупівлі**. Якщо відкриті торги проводили за трьома лотами, найменування яких було відображено в самому предметі закупівлі, то переговорну процедуру замовник оголосив окремо за кожним лотом — три окремі процедури. Орган оскарження сприйняв зазначене як зміну предмета закупівлі та відповідно як порушення п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі».
