

# Переможець має надати документи, що вимагаються статтею 17 Закону. Чи ні? Огляд практики АМКУ

*З огляду на норми [частини 5 статті 17](#) та [пункту 2 частини 2 і частини 4 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII](#) (далі — Закон) замовник не може вимагати інформацію, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із [Законом України «Про доступ до публічної інформації»](#) та/або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, або публічної інформації, що є доступною в електронній системі закупівель. Проте, чи повинен замовник відхилити учасника, який не надав таку інформацію у складі своєї тендерної пропозиції? Та, в свою чергу, чи повинен учасник надавати таку інформацію, якщо вона не повинна вимагатись?*

Переглянемо практику розгляду скарг Постійно діючою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель щодо вирішення згаданих питань на прикладі рішення Колегії від 27.04.2022 № 4108-р/пк-пз, закупівля № [UA-2021-12-29-008480-с](#).

## Обставини розгляду скарги

Умовою тендерної документації було документальне підтвердження, яке повинен надати переможець для підтвердження відсутності підстав, визначених у [частині 1 та частині 2 статті 17 Закону](#), зокрема **у формі інформаційної довідки в довільній формі про те, що відносно юридичної особи, яка є переможцем, відсутні підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі, визначені [статтею 17 Закону](#)**.

Складанням та підписанням цієї довідки переможець, в тому числі, підтвердить відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) або підтвердить здійснення заходів щодо розстрочення і відстрочення такої заборгованості (у разі її наявності) у порядку та на умовах, визначених законодавством країни реєстрації учасника. Зазначена умова стосувалась учасників – юридичних осіб, яким був скаржник.

Скаржник у встановлений строк оприлюднив окремі довідки для підтвердження відсутності підстав для відхилення тендерної пропозиції скаржника за [пунктами 2, 3, 6, 12 і 13 частини 1 статті 17 Закону](#).

Водночас скаржник не надав довідки з інформацією, визначеною [пунктами 1, 4, 7, 8, 9, 10, 11 частини 1 статті 17 Закону](#).

Таким чином, замовник відхилив тендерну пропозицію скаржника згідно з [абзацом 3 пункту 3 частини 1 статті 31 Закону](#).

## Позиція Колегії

Колегією встановлено факт ненадання переможцем у встановлений строк згаданої довідки з відповідною інформацією. Тим самим Колегія погодилась із рішенням замовника про відхилення пропозиції скаржника та визначила таке відхилення правомірним.

## Коментар

### Погодитись із таким рішенням важко з огляду на такі міркування:

Рішення про відхилення пропозиції скаржника винесено ще до введення в дію правового режиму воєнного стану. Тобто в час, коли відповідні реєстри працювали належним чином. Інформація, що може підтвердити відсутність підстав для відхилення тендерної пропозиції у зв'язку з невідповідністю переможця [пунктам 4, 8, 9 і 11 частини 1 статті 17 Закону](#), була у відкритому доступі.

Відповідно до [частини 4 статті 17 Закону](#) замовник не вимагає від учасників документів, що підтверджують відсутність підстав, визначених [пунктами 1 і 7 частини 1 цієї статті](#). Замовник повинен самостійно встановити відповідну інформацію, а учасник в свою чергу, керуючись нормою [частини 11 статті 26 Закону](#), не повинен надавати таку інформацію.

Що стосується [пункту 10 частини 1 статті 17 Закону](#), то таке підтвердження має місце, якщо очікувана вартість закупівлі, зокрема за лотом, дорівнює чи перевищує 20 мільйонів гривень. Проте не для процедури закупівлі розглянутого нами рішення Колегії, вартість якої є меншою за 20 мільйонів гривень. У такому випадку учасник, також керуючись нормою [частини 11 статті 26 Закону](#), не повинен надавати відповідну інформацію.

Згідно з [частиною 6 статті 17 Закону](#) переможець процедури закупівлі у строк, що не перевищує десяти днів з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, повинен надати замовнику документи шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель, що підтверджують відсутність підстав, визначених [пунктами 2, 3, 5, 6, 8, 12 і 13 частини 1 та частиною 2 цієї статті](#).

Зазначена норма конкретно встановлює перелік підстав, за яким вимагається обов'язкове документальне підтвердження від переможця торгів. **Зазначена норма не встановлює зобов'язань для переможця щодо надання документального підтвердження відсутності підстав, визначених [пунктами 1, 4, 7, 9, 10 і 11 частини 1 статті 17 Закону](#)**. Будь-які інші норми [Закону](#) не передбачають встановлення замовником вимог та не зобов'язують переможця торгів надавати документи, крім визначених [частинами 3 і 6 статті 17 Закону](#).

З огляду на зміст норми [частини 3 статті 17 Закону](#) спосіб документального

підтвердження згідно із законодавством щодо відсутності підстав, передбачених [пунктами 5, 6, 12 і 13 частини 1 та частиною 2 цієї статті](#), визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі через електронну систему закупівель.

І знову ж таки, звертаючись до [частини 11 статті 26 Закону](#), переможець не повинен надавати документальне підтвердження відсутності підстав, визначених [пунктами 1, 4, 7, 9, 10 і 11 частини 1 статті 17 Закону](#).

**Позиція Колегії за рішенням № 4108 суперечить її вже сталій практиці, за якою не вважається порушенням ненадання інформації, що вимагається замовником, проте міститься у відкритому доступі. Така позиція викладена, наприклад, у рішенні Колегії від 31.01.2022 № 1887-р/пк-пз щодо закупівлі № [UA-2021-12-14-002744-а](#). Ще понад сотню рішень АМКУ можна переглянути в електронній книзі за [посиланням](#).**

Враховуючи викладене, можна зробити такі висновки:

Замовникам слід чітко визначати вимоги до учасників чи переможців закупівлі таким чином, щоб не плутати учасників та не порушувати норм законодавства у сфері публічних закупівель.

Учасникам слід детально вивчати вимоги до учасника чи переможця та, якщо їх не оскаржено, виконувати належним чином та в повному обсязі з метою уникнення подібних відхилень. Так би мовити, краще перестрахуватись.

Учасники при підготовці тендерної пропозиції можуть використовувати зразок [довідки за статтю 17 Закону](#) від редакції.

Читайте також публікації:

[«Надання реєстру документів тендерної пропозиції: прихована чи цілком правомірна вимога замовника?»](#);

[«Три різні погляди щодо \(не\)відповідності ТП: АМКУ, ДАСУ, суду»](#).